



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública
de la Municipalidad Provincial de Canchis-2017

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTORA:

BR. GYSSELLA CINTHIA CHALLCO ESCALANTE

ASESOR:

DR. EDGAR ENRÍQUEZ ROMERO

SECCION:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Control Administrativo

PERU – 2017

PÁGINA DE JURADO

Dr. Pazos Miranda, José Félix
Presidente

Dr. León Quintano, Wilder
Secretario

Dr. Enriquez Romero, Edgar
Vocal

DEDICATORIA

Esta tesis la dedico con inmensa gratitud y respeto a mi padre Washington Challco Corihuaman y a mi madre Silvia Escalante Cahuata, ejemplo de perseverancia por ser los dos más grandes amigos y pilares de mi vida quienes con su apoyo incondicional fortalecen en mí el deseo de alcanzar nuevos retos, porque me enseñaron que a base de esfuerzo, sacrificio y trabajo se cumplen los más grandes proyectos.

Gracias por enseñarme a actuar con respeto, perseverancia y positivismo.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Cesar Vallejo (UCV), por permitirme seguir creciendo académicamente, haciendo posible mi formación en maestría y por su valiosa contribución al desarrollo y acreditación de la educación universal.

A la Municipalidad Provincial de Canchis, y a los funcionarios de diferentes áreas por facilitarme realizar la investigación en las diferentes unidades, tanto a los gerentes, sub gerentes y demás directivos que de manera solidaria y desprendida, participación y colaboraron en la investigación respondiendo los instrumentos de recolección de datos.

Al Dr. Edgar Enríquez Romero; asesor del presente trabajo y comentarios rigurosos que han asistido de manera significativa a optimizar la excelencia y publicación de la presente Tesis.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Gyssella Cinthia Chalco Escalante, estudiante de la Escuela profesional de Posgrado, de la Universidad César Vallejo, sede filial Cusco; declaro que el trabajo académico titulado “Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Provincial de Canchis-2017”. Presentada, en 110 folios para la obtención del grado académico de Maestro En Gestión Pública es de mi autoría.

Por lo tanto declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificado correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 11 de diciembre del 2017


Gyssella Cinthia Chalco Escalante
DNI: 42865836

PRESENTACIÓN

Respetables señores miembros del Jurado;

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, expongo ante ustedes la Tesis titulada “Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Provincial de Canchis-2017”, en donde se llegó a determinar e identificar la relación de la Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública; para obtener el Grado Académico de Maestra en Gestión Pública.

Convencidos de cumplir con los requisitos de aprobación.

Gyssella Cinthia Challco Escalante
AUTORA

ÍNDICE

PÁGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE	vii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiv
I. INTRODUCCION.....	15
1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA	15
1.2. TRABAJOS PREVIOS.....	19
1.3. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA.....	25
1.3.1. MARCO CONCEPTUAL.....	42
1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	44
1.4.1. PROBLEMA GENERAL	44
1.4.2. ESPECÍFICOS.....	44
1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO.....	45
1.6. HIPÓTESIS	45
1.6.1. HIPÓTESIS GENERAL	45
1.6.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICOS.....	45
1.7. OBJETIVOS	46
1.7.1. OBJETIVO GENERAL.....	46
1.7.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	46
II. MÉTODO	47
1.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	47
1.1.1. TIPO DE ESTUDIO.....	48
1.1.2. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	48
1.2. VARIABLES, OPERACIONALIZACIÓN	49
1.2.1. VARIABLE INDEPENDIENTE.....	49

1.2.2. VARIABLE DEPENDIENTE	49
1.3. POBLACIÓN Y MUESTRA	58
1.3.1. POBLACIÓN.....	58
1.3.2. MUESTRA	58
1.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	59
1.4.1. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	60
1.4.2. VALIDACIÓN POR JUICIOS DE EXPERTOS.....	61
1.5. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS	62
1.6. ASPECTOS ÉTICOS	63
III. RESULTADOS.....	64
3.1. DESCRIPCIÓN	65
3.2. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA.....	66
3.3. RESUMEN DE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA.....	73
3.4. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA.....	74
3.5. RESUMEN DE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA.....	81
3.6. PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL	82
3.6.1. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	83
3.6.2. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA .	85
3.6.3. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA..	87
IV. DISCUSIÓN.....	90
V. CONCLUSIONES.....	93
VI. RECOMENDACIONES.....	94
VII. REFERENCIAS	95
ANEXOS	98
Instrumentos.....	99
Validez de los instrumentos.....	103
Matriz de consistencia	107
Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio	¡Error!
Marcador no definido.	

Otras evidencias	108
------------------------	-----

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Matriz de operacionalización de la variable independiente dirección estratégica	50
Tabla 2 Matriz de operacionalización de la variable dependiente proyectos de inversión	52
Tabla 3 Matriz del instrumento para la recolección de datos de la variable dirección estratégica	54
Tabla 4 Matriz del instrumento para la recolección de datos de la variable	56
Tabla 5 Muestra de estudio	59
Tabla 6 Técnica e instrumento de recolección de datos: Dirección Estratégica	59
Tabla 7 Técnica e instrumento de recolección de datos: Proyectos de Inversión Pública	60
Tabla 8 Rangos Para Interpretación Del Coeficiente Alpha De Cronbach.....	61
Tabla 9 Parámetros de valoración: Dirección estratégica	65
Tabla 10 Parámetros de valoración: Proyectos de inversión pública	65
Tabla 11 Resultados de la Dimensión Análisis Estratégico por ítems.....	66
Tabla 12 Resultados de la Dimensión Análisis estratégico según parámetros de valoración.....	67
Tabla 13 Resultados de la Dimensión Planificación Estratégica por ítems	68
Tabla 14 Resultados de la Dimensión Planificación Estratégica según parámetros de valoración.....	68
Tabla 15 Resultados de la Dimensión Implementación Estratégica por ítems	69
Tabla 16 Resultados de la Dimensión Implementación Estratégica según parámetros de valoración.....	70
Tabla 17 Resultados de la Dimensión Evaluación y control estratégico por ítems	71
Tabla 18 Resultados de la Dimensión Evaluación y control estratégico según parámetros de valoración	72
Tabla 19 Resumen de resultados de la variable Dirección Estratégica	73
Tabla 20 Resultados de la Dimensión Órgano Resolutivo por ítems.....	74
Tabla 21 Resultados de la Dimensión Órgano Resolutivo estratégico según parámetros de valoración	75
Tabla 22 Resultados de la Dimensión Unidades Formuladoras por ítems	76
Tabla 23 Resultados de la Dimensión Unidades Formuladoras según parámetros de valoración.....	77
Tabla 24 Resultados de la Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones por ítems	78
Tabla 25 Resultados de la Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones según parámetros de valoración.....	79
Tabla 26 Resultados de la Dimensión Unidades Ejecutoras por ítems.....	80
Tabla 27 Resultados de la Dimensión Unidades Ejecutoras según parámetros de valoración.....	80
Tabla 28 Resumen de resultados de la variable Proyectos de Inversión Pública	81

Tabla 29 Estadísticos descriptivos de la Variable Dirección Estratégica y la Variable Proyectos De Inversión Pública	83
Tabla 30 Coeficiente de Correlación de Pearson de las variables.....	84
Tabla 31 Análisis e Interpretación de Hipótesis.....	84
Tabla 32 Correlación entre la variable Proyectos de Inversión Pública y Dimensiones de la variable Dirección Estratégica.....	85
Tabla 33 Correlaciones entre la variable Proyectos de Inversión Pública y dimensiones de la variable Dirección estratégica	86
Tabla 34 Correlación Entre La Variable Dirección Estratégica Y Las Dimensiones De La Variable Proyectos De Inversión Pública.....	87
Tabla 35 Correlaciones Entre La Variable Dirección Estratégica Y Las Dimensiones De La Variable Proyectos De Inversión Pública.....	88

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Resultados de la Dimensión Análisis Estratégico.....	67
Gráfico 2 Resultados de la dimensión Planificación Estratégica.....	69
Gráfico 3 Resultados de la dimensión Implementación Estratégica	71
Gráfico 4 Resultados de la dimensión Evaluación y control estratégico	72
Gráfico 5 Resultados de la variable Dirección Estratégica.....	73
Gráfico 6 Resultados de la dimensión Unidades Formuladoras.....	77
Gráfico 7 Resultados de la dimensión Oficinas de Programación e Inversiones.....	79
Gráfico 8 Resultados de la dimensión Unidades Ejecutoras (UE)	81

RESUMEN

La investigación es titulada “Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Provincial de Canchis-2017”, tiene como objetivo general Determinar cuál es la relación que existe entre los Proyectos de inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis.

La metodología en el presente estudio es desde el enfoque cuantitativo, con un diseño No experimental- Transeccional Correlacional, siendo la que se realiza sin la manipulación de las variables, además en esta investigación se busca la correlación entre dos variables, en este caso la variable independiente es la Dirección Estratégica y la dependiente Proyectos de Inversión Pública, para la selección de la muestra se utiliza el muestreo no probabilístico este es escogido según la naturaleza de la investigación, pues en la selección de la muestra se constata que la población es pequeña y se decide tomar al 100% de la población como muestra, prescindiendo del cálculo probabilístico con sustento en la teoría de la muestra no probabilística, en este sentido se toma en cuenta a los 40 funcionarios que ocupan cargos en las gerencias y sub gerencias de la Municipalidad Provincial de Canchis en los que se aplica los instrumentos de recolección de datos pues son los que asumen el control de la Dirección Estratégica así como la ejecución de Proyectos de Inversión Pública, en la investigación se utiliza 02 cuestionarios uno por cada variable, el instrumento de la variable independiente “Dirección Estratégica” con sus dimensiones (Análisis estratégico, Planificación estratégica, Implementación estratégica , Evaluación y control estratégico) medibles en 28 ítems, mientras que la variable dependiente “Proyectos de Inversión Pública” con sus dimensiones (El Órgano Resolutivo, Las Unidades Formadoras (UF), Las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI), Las Unidades Ejecutoras (UE)) medibles en 25 ítems, los cuales han sido valorados por el juicio de expertos.

En lo referente a la hipótesis ha sido validada y se obtiene una correlación de “0.925”, que es muy alto, lo que significa que en el ámbito de estudio hay una Alta

Correlación entre ambas variables de Dirección Estratégica y Proyectos de Inversión Pública. Además de una $p = ,000$ que es muy significativa.

Demostrando así que existe relación entre la dirección estratégica y los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis.

Palabras clave: Dirección Estratégica, Proyectos de Inversión Pública.

ABSTRACT

The research is entitled "Strategic Direction And Public Investment Projects Of The Provincial Municipality Of Canchis-2017", has as general objective To determine what is the relationship between Investment Projects and Strategic Direction in the Provincial Municipality of Canchis.

The methodology in the present study is from the quantitative approach, with a Non-experimental-Transsectional Transectional design, which is performed without the manipulation of the variables, besides this research the correlation between the variables is sought, in this case the Independent variable is The Strategic Direction and the Public Investment Projects Unit, for the selection of the sample is the use of non-probabilistic sampling is chosen according to the nature of the research, It is decided to take 100% of the population as a sample, regardless of the probabilistic calculation With the support in the theory of the non-probabilistic sample, in this sense it is taken into account the 40 officials who occupy positions in the managements and sub-management of the Canchis Provincial municipality in which the instruments of data collection are applied for The child who assumes control of the strategic direction as well as the execution of projects in Public version, the research uses 02 questionnaires one for each variable, the instrument of the independent variable "Strategic Direction" with its dimensions (Strategic Analysis, Strategic Planning, Strategic Implementation, evaluation and strategic control) measurable in 28 items, while The dependent variable "The Formulating Units (UF), the Programming and Investments Offices (OPI), the Executing Units (UEs) measurable in 27 articles, which have been valued by expert judgment.

Regarding the hypothesis has been validated because a correlation of "0.925" is obtained, which is very high, which means that in the scope of study there is a High Correlation between both variables of Strategic Direction and Public Investment Projects. In addition to a $p = ,000$ that is very important.

Proving that there is a relationship between strategic management and public investment projects in the Canchis Provincial Municipality.

Key words: Strategic management, Public investment projects.

I. INTRODUCCION

1.1.REALIDAD PROBLEMÁTICA

Para que los gerentes sean buenos ejecutivos necesitan que sus estrategias sean buenas pero también estas deben ser aplicadas a través de una eficiente implementación de dichas estrategias. En esta misma línea una estrategia deficiente adecuadamente efectuada no determina la capacidad de un gerente. En este sentido solo se logran resultados exitosos por medio de una estrategia idónea que es aplicada eficientemente dentro de una organización dirigida por alguien capaz de llevarla a cabo. (Bejar Aybar, 2000)

En este sentido cabe precisar que las políticas públicas, según Villanueva (1996) son acciones que tienen un propósito, realizadas intencionalmente, además de ser planeadas excluyendo la casualidad. Estas políticas públicas se inician a través de una decisión con la finalidad de conseguir objetivos. Según esta definición planteada los estados modifican y consolidan el contrato social que tienen con sus pueblos. (Esparch, 2012)

La dirección de presupuestos del Gobierno de Chile indica que la inversión pública tiene un carácter estratégico a través del registro de problemas y al menester de la población que origina toma de decisiones para conseguir el desarrollo, subvencionando la inversión de infraestructura física en el sector de transportes, energético, soporte de comunicaciones, salud, vivienda, entre otros. (DIPRES, 2007).

REALIDAD LOCAL

Según Aramburú, Quispe & Zapana (2015) las fuentes de financiamiento en los últimos cinco años en la Municipalidad Provincial de Cusco son entre el 40 % y 50% de los recursos dirigidos a la inversión pública proviene de rubros definidos por el encargado del sector: Ministerio de Economía y Finanzas están

comprendidas por: el Fondo de Compensación Municipal, Tributos del municipio, Canon y sobre canon gasífero, Regalías y Renta de Aduanas además de Participaciones. El 29% de los recursos dirigidos a inversión pública y el 7.38 % provienen de ingresos recaudados directamente por esta municipalidad. En consecuencia se estima que de cada 10 soles, 4.5 soles provienen del canon entre gasífero además del minero, también que, de cada 10 soles, 3.5 soles provienen de los impuestos que pagan los pobladores, en conclusión se indica que los financistas de proyectos de inversión del Municipio Provincial del Cusco es la minería y los pobladores. (Aramburú Naveda, Quispe Serrano, & Zapana Guillen, 2015)

REALIDAD NACIONAL

En un estudio realizado por la Universidad del Pacífico hace mención a las estadísticas de las Cuentas Nacionales que indican que en el Perú el índice de inversión del sector público en los últimos veinte años en el Producto Bruto Interno es de 3.1 % a 5.3%, en este tiempo se aprecian dos tiempos diferenciados el primero en la década de los noventa con un inversión media del Producto Bruto Interno por encima de los 4 % logrado en el gasto de sectores sociales, la segunda etapa es a partir del año 2000 con una desaceleración en la inversión pública en un aproximado del 1% menor a la etapa anterior a causa de ajustes fiscales por la crisis sufrida a finales de los años noventa, para el año 2010 la expectativa de la inversión pública era creciente por mayores transferencias del gobierno central a los otros sectores del gobierno como regional y local, además del incremento de los presupuesto por Canon Minero. (Universidad Del Pacífico, 2010)

Se identifican tres tendencias de la inversión pública, la primera en la década de los noventa en la que la inversión pública oscila entre el 4 % del Producto Bruto Interno a pesar de ser una etapa de reajuste estructural. La segunda entre el año 2001- 2006 en los cuales la inversión del sector público en proyectos se aminora en más de 1% del Producto Bruto Interno y se estima en menos del 3 %, la

tercera es de expansión que empieza en el año 2007 consiguiendo que en tres años la inversión en proyectos públicos sea el doble en un estimado del 6% del PBI. (Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico , 2013)

Se hace mención a los índices durante el año 2004 y 2013, en los cuales la economía en el Perú creció en una media de 6.% anual, alcanzando su pico más alto el año 2008 con un crecimiento del 9,1 % y su pico más bajo del 1,0 % el año 2009. Asimismo la situación de pobreza se redujo de 52% a 24% del año 2003 al 2013, como también la desigualdad de ingreso de 0,49 a 0,44 durante los mismos años. (Arpi Mayta, 2015)

En la actualidad existe una urgente problemática que solucionar en cuanto a la inversión pública en el Perú en relación a sus diferentes procesos, por ende es necesario aumentar el porcentaje de nivel en inversión pública además de mejorar su calidad; el sistema de inversión pública es deficiente en sus diversas fases como la formulación, la evaluación ex ante (antes de la ejecución), también la ejecución y la evaluación ex post (después de la ejecución). Ya que es incomprensible que la inversión pública se haya reducido significativamente desde el año 1982 que fue del 10% del PBI al 5% y 6% aproximadamente entre los años 2013 y 2015 aun existiendo brechas altas de infraestructura, servicios públicos, entre otros. (Alarco, 2017)

Además indica que los mayores problemas en la inversión pública se hallan en la incipiente planeación estratégica, carencia del rumbo ajena a prioridades encontrándose muchos proyectos no articulados dando mayor peso a la evaluación financiera sobre la evaluación económica como social, naciendo proyectos de poco alcance y tiempo reducido de vida útil, existencia de problemas en los diferentes niveles de gobierno, a todo esto la compleja normatividad para ejecutar un proyecto de inversión pública, casi nula evaluación ex post para el análisis de los errores y corrupción generalizada. (Alarco, 2017)

REALIDAD INTERNACIONAL

Los fines de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública dentro de Latinoamérica son la optimización de los recursos con criterios técnicos y un buen funcionamiento de la organización, con el objetivo del desarrollo económico como también el social de los países donde norman. Pero surge la necesidad de realizar cambios estructurales en los Sistemas Nacionales de Inversión Pública y las organizaciones adecuarse a estos cambios porque estos sistemas deben entenderse como estructuras dinámicas que interactúan con procesos sociales. (Pacheco, 2010)

Asimismo indica que para los resultados deseados de la reformulación de los SNIP en cuanto a su calidad es de necesidad entender que no solo dependen de las organizaciones sino además de la estructura horizontal y la coordinación con que funcionan esto con referencia a los elementos estratégicos de las políticas, asimismo de la coordinación vertical como son los objetivos estratégicos del gobierno central y la acción cooperativa en los diferentes niveles de gobierno. (Ortegón, Aldunate & Pacheco, 2002), estos sistemas de bene entender como dinámicos y abiertos de articulación sobre planificación, decisión y presupuestación. (Pacheco, 2010)

Según esta coyuntura del sector público el Estado desarrolla modelos que acerquen al Estado con el Ciudadano. Este vínculo solo se da entre la entrega de bienes y servicios de calidad por parte del estado, así la concepción de gerencia estratégica no necesariamente significa la modernización del ente estatal más bien de la potenciación de sus funciones haciéndolas más eficientes con entrega de bienes y servicios de calidad donde el objetivo sea la satisfacción del ciudadano. Esto con la finalidad de lograr un ente estatal con mayor democracia, igualdad además de eficiente con gerentes que cuenten con inteligencia estratégica, un individuo capaz de enfrentarse a diferentes escenarios, con creatividad, vanguardista y sobre todo un estratega. (Pacheco, 2010)

1.2. TRABAJOS PREVIOS

(Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014) En su tesis intitulada “PROPUESTA DE UN MODELO DE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA EN LA EMPRESA O.I.F.C. S.A.S. DE CARTAGENA” en la Universidad De Cartagena, Ciudad de Cartagena, Colombia. Llegaron a las siguientes conclusiones:

Con la necesidad de contar con procesos estratégicos para realizar de manera eficiente las distintas acciones en la empresa O.I.F.C. S.A.S. de Cartagena se crea un modelo que permite la toma de decisiones idónea, buscando el propósito de satisfacer las demandas del mercado y enfrentar los nuevos retos que existen, en este sentido se elabora una propuesta de un programa para mejorar la productividad y hacer más competitiva la organización. (Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014)

Después de hacer las investigaciones se pudo cumplir los objetivos como realizar el diagnostico situacional de la empresa O.I.F.C S.A.S. referente a su misión, con un exhaustivo análisis interno y externo, verificando la estructura propuesta por la organización, además se desarrolló un planeamiento estratégico resumido en un plan que responden las exigencias y finalmente un patrón de dirección estratégica de la empresa estudiada. (Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014)

Con las acciones propuestas en la anterior conclusión, se realizó un esquema para poner en práctica basado en el modelo de Porter, hay que tener presente que los modelos de dirección estratégica necesitan ser flexibles que se ajusten a los requerimientos principales de la organización. (Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014)

Finalmente después del análisis de las estrategias, procesos así como costos se elige el desarrollo de mercados como una estrategia viable para la organización en estudio, pues a pesar de incurrir en un costo alto de ejecución es capaz de llegar a posicionar la organización dentro del

mercado; además de crear una ventaja competitiva con referencia a sus competidores. (Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014)

(Pellegrini, 2012) En su tesis intitulada “LA DIRECCIÓN ESTRATÉGICA DEL SECTOR SEGUROS: APLICACIÓN HACIA UNA AGENCIA LOCAL ARGENTINA” en la Universidad Internacional de Andalucía, ciudad de Andalucía, España. Llegaron a las siguientes conclusiones:

Se define un nuevo concepto de estrategia como las coordinaciones idóneas de las acciones de la organización, eficazmente realizadas e interrelacionadas entre ellas, de manera que la dirección no solo se enfoque a la revisión de funciones independientes, sino también como sendera para la ejecución de los objetivos. En este sentido la dirección estratégica está estructurada sistemáticamente para cumplir una meta mayor incluso más importante que la gerencia general, buscando el éxito continuo. (Pellegrini, 2012)

La dirección estratégica se incentivó más por la necesidad de ponerla en práctica que el hecho de la búsqueda teórica, naciendo así la mente de los gerentes de la década de los cincuenta como de los sesenta por la necesidad de planificar decisiones de inversión del capital porque su línea de planificación fue mayor que lo presupuestado anualmente. (Pellegrini, 2012)

(Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012) En su tesis intitulada “PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO” en la Pontificia Universidad Católica del Perú, ciudad de Lima, Perú. Llegaron a las siguientes conclusiones:

El Distrito de San Juan de Lurigancho considerado territorio de mayor extensión de Lima y del Perú, con una alta población. Diagnosticando una red de salud insuficiente, deficiente infraestructura, difícil acceso a la

educación, y altos índices de inseguridad, con problemas de contaminación ambiental; asimismo los ciudadanos tienen bajos niveles de ingreso. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

Asimismo concluyeron que la misión como la visión de la Municipalidad del Distrito de San de Lurigancho presenta carencias como por ejemplo que no está definida en el tiempo, no se menciona a los pobladores ni se enfatiza en la imagen pública, en esta coyuntura afirman que no se pueden alcanzar los objetivos propuestos de dicha institución con lo cual han planteado una nueva misión y visión con la finalidad de que el Distrito de San Juan de Lurigancho este orientado para ser competitivo y de acuerdo a las exigencias de la modernidad, incluyendo conceptos como seguridad ciudadana, conservación del medio ambiente, crecimiento industrial, educación, entre otros. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

También se realizó una análisis externo en el que se concluye distrito en estudio no utiliza de manera eficiente las oportunidades como son los acuerdos comerciales internacionales, la mayor demanda inmobiliaria, además no prevé las amenazas existentes. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

Los principales competidores del distrito en estudio son el distrito de San Martín de Porres y el Distrito de Rimac, teniendo un lugar privilegiado con respecto al Distrito de San Juan de Lurigancho, lo que lleva a reflexionar con la finalidad de reestructurar los objetivos y estrategias. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

Concluyeron que las mejores fortalezas del distrito en estudio, son la presencia de recurso humano, espacio para áreas de crecimiento industrial, creación de vías de acceso. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

Asimismo las debilidades que presenta el distrito en estudio son el alto índice de seguridad, problemas de acceso a servicios básicos, deficiente política de recaudación de impuestos. Pues el gobierno de este distrito en estudio no tiene políticas de calidad en sus servicios con una tecnología de información deficiente en procesos operativos y administrativos. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

El creciente interés de este distrito por la atracción de la inversión, mejoramiento de la salud pública, mejor calidad educativa, aspectos ambientales, políticas de seguridad y servicios básicos que son el motor que busca que el distrito de San Juan de Lurigancho sea competitivo relacionándose con otras organizaciones como municipios, organismos públicos y privados. (Carbajal, Díaz Córdova, Meza, & Yépez Zambrano, 2012)

(Cam, Tolla Mercado, Fernández, & Palomino Herrera, 2012), en su tesis intitulada “Planeamiento Estratégico del Distrito de Surquillo” en la Pontificia Universidad Católica del Perú, de la ciudad de Surco, Perú. Llegaron a las siguientes conclusiones:

Se concluye que el Distrito de Surquillo por su ubicación es potencialmente un mercado para el desarrollo del comercio del sector centro sur de Lima, satisfaciendo lo que necesitan los compradores de los distritos de mayor poder adquisitivo de su entorno. (Cam, Tolla Mercado, Fernández, & Palomino Herrera, 2012)

Otra de las características del Distrito de Surquillo es que por su fácil accesibilidad de transporte que atraviesan el distrito ocasiona la fácil llegada de compradores actuales y potenciales. (Cam, Tolla Mercado, Fernández, & Palomino Herrera, 2012)

Actualmente el distrito de Surquillo se encuentra dividido en dos sectores diferenciados en el primero la zona antigua que existe servicios básicos y renovación urbanística, y la segunda zona con urbanización moderna exigente de mayor seguridad, orden y gestión de su ampliación urbanística. (Cam, Tolla Mercado, Fernández, & Palomino Herrera, 2012)

La mayor parte de la población del distrito pertenecen a los niveles socioeconómicos C y D así que las exigencias en servicios y necesidades básicas es mayor que de los distritos vecinos. (Cam, Tolla Mercado, Fernández, & Palomino Herrera, 2012)

(Trefogli Wong, 2013) , En su tesis intitulada “GESTIÓN ESTRATÉGICA Y CREACIÓN DE VALOR EN EL SECTOR PÚBLICO: ESTUDIO DE CASO SOBRE EL DESARROLLO DE EVALUACIONES DE CONOCIMIENTOS EN EL SERVICIO CIVIL PERUANO (2008-2012)” En la Pontificia Universidad Católica del Perú, de la Ciudad de Lima, Perú. Llegaron a las siguientes conclusiones:

Trefogli Wong en su estudio se concentran en la intervencion pública de las actividades sobre la gestión del sector público en el Perú, como adecuada práctica de gestion, se refiere a que la intervencion del sector publico para lograr un rendimiento positivo siendo una de las importantes reformas del estado peruano, es a través de la gestión del talento humano, creación del servicio civil profesional. (Trefogli Wong, 2013)

De esta forma el valor público producido fue parcial evaluado desde diferentes apreciaciones. Evaluando la efectividad de la intervención no pudo ser eficiente al no lograr productos concretos e importantes, tampoco resultados. (Trefogli Wong, 2013)

Empero desde una perspectiva más general se estima se logra crear un valor público a través de la participación, pues pone en marcha a una

organización, promoviendo habilidades a través del diseño de soluciones técnicas, aplicando dos experiencias como lo es el Sistema Nacional de Inversión Pública y además el Sistema Nacional de Abastecimiento, realizando una evaluación de las mencionadas experiencias. Por tanto el conocimiento acumulado de los organismos públicos como SERVIR es un aporte de gran importancia para las habilidades de los trabajadores de la gestión pública para la creación de valor público a largo plazo. (Trefogli Wong, 2013)

Finalmente la acciones de gerencia realizadas por los directivos de Gerencia de Desarrollo de Capacidades y Rendimiento, como también el equipo de trabajo, logra lo dicho anteriormente a través de tres ejes sobre la función de la administración pública estratégica elaborada por Moore (1995):

- Se atiende un problema público importante realizándose dentro del marco legal con mecanismos de decisiones sociales previendo el valor público que se produciría. (Trefogli Wong, 2013)
- Se diagnosticaron las deficiencias del sector estatal donde se realiza la intervención, además de implementarse sistemas de promoción para lograr la intervención de los involucrados coproductores del proceso.
- Se concreta una salida de manera técnica para la problemática del sector público de las habilidades de sus trabajadores organizando los recursos que tenía SERVIR con la finalidad de crear y aplicar sistemas de aplicación para generar aprendizaje útil mejorando el método mediante el proceso de evaluación
- En este sentido se crea la alternativa solución técnica para la problemática pública sobre habilidades de los servidores del gobierno, además se logra estructurar los bienes que cuenta

SERVIR para incorporarse en un par de experiencias para su ejecución, creando conocimiento importante para el mejoramiento de la metodología, a través de un proceso de evaluación. (Trefogli Wong, 2013)

1.3. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA

La variable independiente de la investigación es la “Dirección Estratégica” la que se desarrolla en primera instancia, es un término acuñado en el mundo de la organización de las empresas, Boseman y Phatak (1989) lo definen como un sistema que orienta sus fuerzas en la consolidación de la dirección futura además de la incorporación de decisiones que impliquen lograr los propósitos de largo y corto plazo de la institución. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

En los centro de enseñanza de negocios de la década de los 60’s y 70’s en los que se localiza el origen del término, donde se enseñaba el curso llamado “Política de empresa” pasando los años en la década de los ochenta paso a llamarse “Dirección estratégica” del mismo modo en algunas escuelas fue de común uso el término “estrategia” (Sanchis, 2008)

Actualmente no se encuentra una conceptualización aceptada universalmente sobre la dirección estratégica, existiendo diferentes puntos de vista de teóricos en relación de los precedentes académicos y los propósitos del estudio, considerándose temas particulares de la estrategia como también de la dirección estratégica. (Sanchis, 2008)

Robert Grant indica para guiar la dirección estratégica es importante reconocer las limitaciones del análisis. Pues con relación a otras ciencias reconocidas la dirección estratégica desde un enfoque teórico aun es incipiente, que no está aceptado por todos, consistente internamente y contrastado empíricamente. Las teorías que emplea proceden de las ciencias sociales y administrativas como la economía, psicología, entre otras teniendo una base ad hoc. (Grant, 2002)

Además Teece (1990) citado por Sanchis en el 2008 manifiesta que la dirección estratégica como la formulación, implementación y evaluación de la gestión que ayudan a elevar el valor en las organizaciones, como también maximizar el valor diferencial entre lo que vale en el mercado y capital aportado por propietarios. (Sanchis, 2008)

Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez sostienen que el termino de dirección estratégica es analizado de manera recurrente dentro de las empresas de negocios, aunque no haya sucedido con el mismo éxito en las administraciones públicas, se cree que es por causa de que la medición de resultados es mas fácil en el sector estatal a diferencia del ente no estatal. Entonces nace la necesidad de la implementación de la dirección estratégica en el sector público pues ayudan a conseguir el objetivo mayor que el cual se concreta en la satisfacción de las necesidades y expectativas de la población mediante la oferta de servicios que no están orientados para la venta. Por consiguiente la dirección estratégica se puede aplicar a las organizaciones estatales tendiendo gran representatividad por su cercanía al ciudadano. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Alfonso & Hernández sostienen que la dirección estratégica esta cambiando a un enfoque superior en cuanto a resultados cualitativos que se llama dirección estratégica integrada y que propone la urgencia de interconexion del sistema de relaciones externas asi como internas con la finalidad de obtener resultados consolidados que generen impacto económico y social. (Alfonso & Hernández, 2009)

Por otro lado se describe a continuación de la “Dirección Estratégica” como proceso, como se vio previamente la Dirección Estratégica es un estilo de dirección que pone importancia en el hallazgo temprano de los cambios externos a manera de respuesta a los cambios del mundo empresarial.

Anthony y Young indican que la dirección estratégica es un proceso con tres dimensiones de acuerdo a la terminación anglosajona:

- 1) La planificación estratégica conocida como strategic plannig
- 2) La implementación de la estrategia conocida como management control
- 3) Las tareas de control conocida como task control

Así también Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez afirman que la direccione estratégica para que prospere en el ámbito público se requiere un sistema estructurado cómo con las que cuentan algunas organizaciones privadas, la importancia de esta politica en el sector publico se debe principalmente a la gran cantidad de servidores públicos que laboran en las organizaciones publicas que satisfacen las necesidades de la sociedad. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

A su vez se considera como dimensiones de la “Dirección Estratégica” las siguientes:

Análisis Estratégico: Dentro de las dimensiones consideradas en la investigación el análisis estratégico, según Javalquino (2015) son las herramientas de gran importancia de gestión moderna. En general todas las personas deberían tener un análisis estratégico puesto que todos están relacionados en su país, empresa, hogar donde viven para que hablen el mismo idioma y mejore la comunicación. Con el análisis estratégico se pueden tomar mejores decisiones más rápidas, identificar las debilidades, así como las fortalezas y se encontraran menos conflictos. (Javalquinto , 2015)

Planificación Estratégica: Como segunda dimensión se considera la planificación estratégica o strategic plannig según Rodríguez y Ortiz manifiestan que debe ser entendida como un proceso de análisis de los aspectos externos así como internos de la organización pues en base de esta acción se puede prever la evaluación, plantear objetivos que se deben

conseguir, como también acciones estratégicas importantes para alcanzar estos objetivos. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

De esta manera Eyzaguirre Rojas indica que la planificación estratégica es el método dinámico para desarrollar la aptitud de fijar un objetivo en forma global, así como observar, analizar y prever las amenazas y oportunidades que se puedan suscitar en la realidad externa así como interna de las organizaciones con la finalidad de conseguir los objetivos planteados. (Eyzaguirre Rojas, 2006)

En el periodo de la planificación estratégica se plantean los objetivos para la organización así como los procesos para poder consolidarlos, entonces la planificación estratégica se vuelve una guía con la finalidad de buscar y utilizar recursos de manera que se pueda cumplir el objetivo a través del desempeño eficiente de las funciones que les corresponde a los trabajadores como también se tomen decisiones acertadas. Asimismo la planificación estratégica sirve para estudiar los objetivos y acciones de manera que se actué de acuerdo a un plan o una metodología y no meramente a impulsos. (Eyzaguirre Rojas, 2006)

Eyzaguirre Rojas, (2006) sostiene que la planificación estratégica es un esfuerzo de la organización de manera ordenada, con objetivos definidos y con disciplina, con una búsqueda de la consolidación de los objetivos así como estrategias de la organización, también para la disposición de funciones e involucramiento de la organización. Como también lo indican otros estudiosos de la dirección estratégica la planificación estratégica sirve para el análisis de ventajas competitivas y los aspectos débiles de la organización y de su contexto, en ese sentido la formulación y seguidamente la ejecución de estrategias para alcanzar lo que busca la organización a largo plazo. (Eyzaguirre Rojas, 2006)

Armijo (2011) también habla sobre la planificación estratégica conceptualizándola a manera de instrumento de Gestión, los cambios de los

mercados, como sus demandas que se imponen al exterior de la organización, la búsqueda de la mayor eficiencia así como calidad de bienes y servicios serán posibles si existe adecuadas decisiones en el marco de la planificación estratégica. (Armijo, 2011)

Armijo igualmente plantea la planificación estratégica metodológicamente como una acción de formular y establecer objetivos trascendentales para la organización, utilizando las estrategias para alcanzar dichos objetivos prioritarios, es así que la planificación estratégica es idónea como herramienta en las decisiones institucionales del sector público. (Armijo, 2011)

Berretta Tavares (2010), dice qué la planificación estratégica, en el gobierno es necesaria para la toma de decisiones y encaminar el uso de los recursos que están presupuestados. Sin embargo los recursos del estado están limitados, normados y controlados de manera que se realicen mejores alternativas para la asignación de recursos así como efectos respecto a la entrega de bienes, servicios y resultados. (Berretta Tavares, 2010)

Así el ejecución de la planificación estratégica en las instituciones estatales suelen pasar por las siguientes fases: (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Análisis de la situación interna y externa: Dos vertientes muy bien diferenciadas son las que existen para analizar el entorno en el que se desenvuelven:

Primeramente se detectan las debilidades que existen en la organización interna que dificultan su normal desarrollo de las actividades de la entidad. Para que puedan enfrentar la etapa legislativa en el manejo de la gestión pública y así pueda ser percibida económicamente, eficazmente y eficientemente por los pobladores.

En este punto se toman decisiones importantes para la organización a nivel económico, así como políticas organizacionales, como cambiar directivos algunos sectores estatales, prestación de renovados servicios y departamentos, etc. Es importante que también se pueda hacer frente a la etapa legislativa para que la organización pública sea eficiente además de eficaz para la sociedad.

Es importante tener en cuenta las limitaciones financieras que presenta la administración de una organización política, en general impuestas por la legislación u en ocasiones pactados en relación de la potestad sobre la administración pública como precios públicos, así como la enajenación de activos, entre otros.

Asimismo la organización externamente debe cumplir con el objetivo de satisfacer las exigencias de la población en la jurisdicción que le corresponde. Estas organizaciones deben ser conscientes de las brechas sociales que necesita la población y de esta manera aplicar políticas estatales en el ámbito económico y social para reducir las brechas existentes.

En este contexto también surge la obligación de realizar las actividades de las organizaciones públicas de acuerdo a la legislación vigente. Por consiguiente todas las políticas estatales y sus acciones deben de cumplir la ley para que condicionen su funcionamiento. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Fijación de los objetivos: Después de diagnosticar las necesidades y expectativas de la sociedad y comunidad donde se desenvuelve la organización pública así como también su situación interna de esta, continuando con el desarrollo de la planificación estratégica, lo que corresponde es la determinación de objetivos que la institución pretende alcanzar. Es así que este autor indica que se debe partir de objetivos globales; es decir objetivos que sean trascendentales para la organización y que se concretizan en las políticas gubernamentales que

son desarrolladas por diversos departamentos de la institución pública. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Rodríguez & Ortiz, (2002) indican que para fijación de objetivos se sigue una serie de etapas:

- El objetivo global es planteado generalmente por los partidos políticos en la etapa electoral que tienen la meta de gestionar la administración pública. Es así que este objetivo global al inicio tiene metas cualitativas pues posteriormente se concreta a través de sub objetivos y de esta manera las metas se convierten cuantitativas como unidades físicas y monetarias. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)
- Consiguientemente se determina los sub objetivos que deberán cumplir las diferentes áreas de una administración pública, así como las que ya existen y las que se plantearan; todas estas deben tener correlación con el objetivo global o prioritario. Los sub objetivos buscan metas cuantitativas, que hacen realidad la política global de la Administración Pública. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)
- Seguidamente se realiza la instauración de rango de importancia entre los objetivos planteados, analizándose cada uno de los objetivos pues existe una variedad de estos, además se realiza el ordenamiento jerárquico de ellos de acuerdo a las prioridades existentes y para poder lograr el objetivo principal de la Administración Pública. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)
- Finalmente en el proceso de fijación de objetivos se determina valores a los sub objetivos representados en números de realización. La tarea sobre la determinación de objetivos y su

idoneidad con diferentes dependencias de gestión de la Administración Pública es culminada con la etapa de planificación estratégica, revisando la factibilidad de los objetivos planteados y su relación con actividades estratégicas y tácticas que se ejecutan en la fase operativa, dando una naturaleza flexible a los objetivos pues no se cierran sino se adecuan a la realidad pudiendo cambiar en el camino a su logro, ocasionándose la retroalimentación. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Cálculo de las previsiones: Existen varios estudios que relacionan la previsión con el concepto de presupuesto, sin embargo el concepto de previsión hace referencia a el comportamiento pasivo por parte del planificador, pues es el quien pronostica fenómenos futuros sin necesidad de tomar una acción respecto a esto, la previsión además es un proceso cualitativo porque no valoriza ninguna variable, a comparación de la predicción también es una actitud pasiva sin embargo utiliza técnicas cuantitativas para pronosticar parcialmente sobre algunas variables. En este sentido también es meritorio explicar sobre el presupuesto que es la ejecución de acciones o actividades concretas que llevan a lograr los objetivos planteados previamente, siendo expresadas en programas físicos para después ser expresados en unidades monetarias es así que en el presupuesto el planificador muestra una actitud activa pues se elabora el presupuesto y se busca lograr determinados objetivos. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

También indica que este proceso de la planificación se presenta desde un enfoque teórico que continua después del proceso de planteamiento de objetivos, en si esta fase no es real.

Es así que aparece la tercera decisión de la dirección estratégica descrita por Rodríguez & Ortiz (2002) denominándola implementación de la estrategia o “management control” igualmente Glynn lo define como los mecanismos por los cuales las organizaciones logran sus objetivos de

manera eficiente y efectiva, Rodríguez & Ortiz también indican que esta dimensión sirve para concretar objetivos, metas y estrategias de acciones que cada área de una administración pública tienen pendientes. En esta etapa de la dirección estratégica se elabora el presupuesto para concretizar los objetivos siendo un instrumento planificador de corto plazo y mediano plazo. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Rodríguez & Ortiz (2002) enumeran una secuencia de operaciones que se desarrollan en esta dimensión las cuales son las siguientes:

Generación y evaluación de planes de acción: La tarea consiste en definir los planes de acción que se requieren con la finalidad de alcanzar los objetivos que se plantea la administración pública que se encuentran dentro de la planificación estratégica. En este sentido los planes de acción aseguran la ejecución de la estrategia de manera global buscada en la administración estatal, se consolidan mediante la fase de programación y presupuestación, utilizando los recursos de manera adecuada. Es así que Fernández Antonio y Pablos Rodríguez los planes son los siguientes:

- De los objetivos globales surgen los objetivos específicos estos tienen que tener relación con el objetivo prioritario para lograr un proceso de retroalimentación.
- En este sentido es necesario detallar el desarrollo de tácticas y programas operativos que sirvan para lograr objetivos. Estas actividades son trascendentales para conseguirlos.
- Posteriormente se realiza un cronograma de actividades con el promedio de tiempo de cada una de estas además de financiar el proyecto.
- Las acciones se deben entender como prácticas que se responsabilizan de ellas mismas y estas acciones conllevan a la utilización de fondos públicos que es una responsabilidad mayor pues no solo se exige la buena gestión sino también que cumpla

con una buena gestión, sino que estén enmarcadas dentro de la ley.

- Es importante también el control y seguimiento de un plan, los planes de acciones necesitan ser un proceso continuo de evaluación previamente diseñando posteriormente ejecutándose todas estas acciones para lograr un plan de acción efectivo.

Elaboración de programas: Posteriormente de los planes de acción se desarrollan los programas que también son planes de acción, que adicionalmente tienen unidades físicas así como los recursos necesarios desarrollando actividades que realiza el sector público. Además los programas son planes de mediano como largo plazo en estos se describen las acciones que se ponen en marcha precedido de una concejalía, asimismo la disposición de manera correcta de los recursos poder ejecutar todas estas programaciones. En este sentido también se realiza la dotación de recursos no financieros como ejemplo importante las interrelaciones entre trabajadores que se generan al ejecutar una actividad. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002).

Elaboración de presupuestos: La transformación de programas a unidades monetarias es, a través del presupuesto convirtiéndose así en la siguiente etapa para la implementación de la estrategia. En este sentido generalmente se vincula la programación con el presupuesto, existe diferencias entre estos términos que se enfocan en la etapa que tiene todo proceso, así como la designación del presupuesto que es de responsabilidad de los ejecutores de estos programas.

Este instrumento se constituye dentro de la planificación además de la asignación de responsabilidades que están a su cargo, en donde se realiza el control de la legalidad y rendición de cuentas;

caracterizándose por la característica con límites y vinculante de gastos. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Implementación estratégica: La implementación de la estrategia es donde se tangibiliza los objetivos, estrategias así como metas en planes de acción a realizar por cada departamento de la Administración pública en particular. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

Tareas De Control: Anthony y Young (1984: 4) indican que son las acciones que se realizan diariamente en una empresa. Las tareas de control tienen reglas, procedimientos, formularios, así como otros mecanismos que rigen el desarrollo de tareas específicas. Entonces se puede inferir que las tareas de control son el seguimiento y la eficacia con que se cumplan las tareas específicas.

Esta es la cuarta dimensión de la dirección estratégica, en esta fase no se constituye como una acción de secuencia del proceso de implementación más bien un proceso de retroalimentación continua para dar a conocer a los distintos elementos de la organización en la fase de dirección estratégica.

La importancia de esta fase del proceso de dirección estratégica se destaca por considerarse una política para el seguimiento y revisar que la estrategia sea ejecutada correctamente, de lo contrario existe el peligro de que suceda un fracaso organizativo, aplicándose como fue diseñada. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

El seguimiento de políticas estatales y las estrategias planteadas supone para la Administración Pública, un sistema de control de gestión para lograr la eficacia, eficiencia y económica que son medibles según el desempeño de la organización pública. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

La información originada por la evaluación de resultados de la ejecución de las estrategias que son analizadas a través de un sistema de valoración de los mismos.

Finalmente se conocen los efectos de la implementación de las estrategias que deben ser comparados con los objetivos predeterminados analizando sus acciones correctoras. Con esta acción se completa el ciclo de la dirección estratégica en la que ocurre la retroalimentación, con la finalidad de su inserción en la sociedad para que se pueda buscar la transparencia de los resultados así como objetivos logrados, estos objetivos son medidos en unidades físicas y económicas, además de su eficiencia y eficacia. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

En segundo instancia se habla de “Proyecto de Inversión pública” por tratarse de ser la segunda variable correlacional de la investigación. El Ministerio de Economía y Finanzas manifiesta que la inversión pública en proyectos son el trabajo limitado en el tiempo que necesita los recursos del estado de manera parcial o en su totalidad para la creación, ampliación, mejoramiento de algunos bienes o servicios para la sociedad, estos se constituyen beneficios que son generados durante el tiempo de uso del proyecto, además que estos son independientes de más proyectos. Por otra parte se tiene que tener en cuenta lo que se describe a continuación:

- Es así que el proyecto de inversión pública necesariamente se convierte una solución a problemas que están relacionados a conseguir los objetivos de la entidad. En más de un ejercicio presupuestal se puede realizar la realización la inversión pública a través de proyectos de acuerdo a las fechas establecidas en la ejecución de pre inversión.
- Asimismo el Ministerio de Economía y Finanzas indica cuales no son considerados como proyectos de inversión pública, estas son los gastos de mantenimiento y operación, ni la reposición de activos que son de acuerdo a

las inversiones programadas de proyectos existentes, infraestructura de la entidad pública, entre otros. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Para entender mejor sobre este tipo de proyectos, se describe la Clasificación de los Proyectos de Inversión Pública, es así que Salinas, Álvarez, & Vera, indican que los tipos de proyectos que realiza el estado son: Los que se refieren a infra estructura social, Los que son infraestructura económica y productiva así como los proyectos que se enfocan en el desarrollo social. (Salinas Seminario, Álvarez Illanes, & Vera Novoa, 2010).

El Sistema Nacional de Inversión Pública en el Perú (SNIP): En este contexto el Sistema Nacional de Inversión Pública se consolida como un grupo de ejes, metodología, fases así como normas técnicas que son las responsables de certificar la calidad de Proyectos de Inversión Pública. (MEF, 2015).

En este sentido la inversión pública esta direccionada a elevar la calidad y capacidad prestadora de servicios públicos, para que estos se entreguen oportunamente y eficazmente. La mejora de la calidad, logra que el dinero invertido produzca mejores resultados a través del bienestar social. Asimismo estos son conseguidos con proyectos sostenibles. (Ministerio de Economica y Finanzas, 2015)

Este sistema es una de las estructuras estatales que sirven para ponderar la eficiencia de inversión pública del Perú, aprobando presupuestos a los proyectos que tengan mayor rentabilidad social, además de económica enmarcados dentro de las políticas de gobierno. La eficiencia del uso de los recursos públicos es juntando al interés político con la comuna a través de proyectos de inversión que cuenten con recursos necesarios, además de que estos proyectos tengan calidad en las diferentes etapas de elaboración, evaluación y análisis. (Pacheco, 2010)

En este sentido Pacheco (2010) sostiene que los sistemas nacionales de inversión pública en general no son sistemas aislados que no tienen forma y sentido, más bien son entidades estatales que se encargan de los procedimientos post de los objetivos. (Eficiencia), en este contexto basándose en cuerpos y leyes los roles de funcionamiento y las competencias de cada uno de ellos como lo indican (Ortegón, Aldunate & Pacheco, 2002). Asimismo la institucionalidad es un sistema que satisface las necesidades de inversión, es un proceso que prioriza estas necesidades asignándoles valor para satisfacer de manera eficiente, efectiva y eficaz sobre las necesidades sociales. (Pacheco, 2010)

Organización del Sistema Nacional de Inversión Pública: El Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) está regulado por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) mediante la Dirección General de Programación Multianual (DGPM), asimismo están presentes los Órganos Resolutivos, las OPI- GN: Oficinas de Programación e Inversiones de los sectores del Gobierno Nacional, como también los OPI- GR: Oficinas de Programación e Inversiones de los Gobiernos Regionales y también de los Gobiernos locales OPI-GL. También está conformado por las Unidades Ejecutoras UE de los organismos estatales. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Los órganos competentes que integran el Sistema Nacional de Inversión Pública en primer lugar es el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) a través de la Dirección General de Programación Multianual, Órganos resolutivos como Oficinas de Programación e Inversiones de la totalidad de los Sectores del Gobierno Nacional, Regional y Local denominados OPI, también conforman esta organización los Unidades Formuladoras así como las Unidades Ejecutoras (UE) de las entidades estatales. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Por otro lado las dimensiones de los “Proyectos de Inversión Pública” considerados en la investigación son los siguientes:

Órgano Resolutivo: Se considera como primera dimensión de los Proyectos de Inversión pública al Órgano Resolutivo que es la autoridad ejecutiva con más alta jerarquía entre los que se encuentran Alcaldes, Presidentes de Gobiernos Regionales, Ministerios, entre otros (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)

A continuación se expondrán las funciones del Órgano Resolutivo que son considerados como indicadores e ítems

- El Programa Multianual de Inversión Pública es calificado como apto por el Consejo Municipal para formar parte de sus planes.
- Este Órgano se encarga cumplir las funciones de OPI en el sector que le corresponde sea gobierno regional o local, el cual es diferente de los organismos responsables de la formulación y ejecución de los proyectos.
- Asimismo el Órgano Resolutivo designa al responsable de la OPI, informando a la DGPM esta acción.
- Tienen la facultad de evaluar y declarar viables los PIP previa opinión favorable de OPI, con responsabilidad funcional para la autoridad de las Entidades y Empresas que estén dentro de su jurisdicción.
- También en los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales la facultad de evaluar y delegar con la opinión favorable de su OPI antes de esta acción
- Los proyectos enmarcados en la normatividad cumplen sus estándares y pueden delegar opinión favorable a su OPI, además la facultad de evaluar así como declaran la viabilidad de las Unidades Ejecutoras de Entidades, como Empresas con responsabilidad bajo la autoridad del titular o autoridad de mayor jerarquía de la Unidad Ejecutora.
- Aprueba la elaboración de los expedientes técnicos o estudios que son definitivos para la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública que son declarados viables, estas autorizaciones se pueden realizar en un solo paso.
- Custodia la correcta secuencia del Ciclo del Proyecto, bajo responsabilidad.

- Fortifica las capacidades del personal del OPI, como también de las UF y UE. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Unidad Formuladora: Como segunda dimensión se considera a la Unidad Formuladora la que cumple el rol de formulación de estudios de pre inversión. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)

Esta Unidad Formuladora tiene las siguientes funciones:

- Elabora los TDR con la finalidad de hacer los estudios de pre inversión.
- Pone a determinación de la DGPM así como los otros órganos del SNIP toda la información referente al PIP cuando lo solicitan.
- Realiza diligencias y consultas que son útiles con el órgano respectivo para evitar la duplicación de proyectos.
- Considera los estándares y normas técnicas con la finalidad de formular proyectos.
- Procura evitar fraccionamiento de los proyectos de inversión pública.
- Pide opinión técnica favorable de los organismos externos previa a la remisión del PERFIL con la finalidad de su evaluación siempre y cuando el gasto de operación es financiado por dichas organizaciones.
- Permite subsanar observaciones así como recomendaciones dictadas por las OPI o la DGPM de manera integral.
- Ejecuta el respectivo saneamiento físico como legal, también se cuentan con acuerdos entre instituciones respectivas con la finalidad de implementar el PIP.
- Mantiene actualizado el banco de proyectos con referencia a los estudios de pre inversión. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Oficina de Programación e Inversiones: Estas oficinas tienen el rol de evaluación y declaración de viabilidad de los PIP. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)

En los diferentes niveles de gobierno la OPI es el órgano técnico del SNIP de mayor jerarquía, sus funciones son las que se describen a continuación:

- Determinan el Programa Multianual de Inversión Pública de acuerdo a las facultades según el gobierno en sus tres niveles, dentro de los parámetros de las políticas de algunos sectores como también en los Planes de Desarrollo Concertado.
- Anuncia la viabilidad de los proyectos o programas de inversión pública que son subvencionados por procedimientos de endeudamiento.
- Dar aprobación de manera pública los términos de referencia, esto siempre que la unidad formuladora solicite la elaboración de estudios de inversión.
- Pone en conocimiento a la DGPM sobre los PIP declarados viables.
- Revisa que los PIP no se repitan en el Banco de Proyectos con referencia a los objetivos, ubicación espacial, componentes, personas beneficiarias que hayan sido enviados para su evaluación.
- Incita el aprendizaje continuo a través de capacitaciones del recurso humano de la UF y UE del área.
- Actualiza continuamente el Banco de Proyectos y aplicativos en informática dentro del SNIP
- Hace el seguimiento en la fase de inversión de los PIP.
- Da conocimiento sobre los eventuales cambios producidos en su sector a la DGPM, de los niveles de gobierno regional y local que afecten el SNIP.

Unidad Ejecutoras: Las Unidades Ejecutoras son los encargados en los procesos de ejecución, operación, así como mantenimiento y evaluación ex post de los proyectos de inversión pública en los diferentes niveles de Gobierno. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017).

La UE tiene las siguientes funciones:

- Pone en marcha el PIP aprobado por el Órgano Resolutivo, o el que haga sus funciones.

- Se restringe a los estándares dentro de los cuales ha sido aprobado la viabilidad para realizar directa de manera indirectamente los estudios definitivos, expedientes técnicos u otros documentos relacionados así como en la ejecución del PIP.
- Ejecuta de manera eficiente la operación y el mantenimiento de los PIP
- Hace la evaluación ex post de los Proyectos de inversión ejecutados.

1.3.1. MARCO CONCEPTUAL

Estrategia: El termino se origina del vocablo griego según lo manifiesta Evered (1983) deriva de la palabra “Estrategia” o “estrategos” representando así al arte de la guerra este vocablo proviene dos palabras: stratos (ejército) y agein (conducir, guiar).

El Diccionario *Larousse* conceptualiza el vocablo “estrategia” como el de direccionar las operaciones militares, incluso la habilidad para dirigir. Asimismo trata los mecanismos para derrotar a los enemigos en el campo de batalla. Equivale a rivalidad o competencia.

La primera vez que se utilizó el término fue por el Chino Sun Tzu dentro de un estudio sobre el arte de la guerra redactado en el año 360 a.c., este término fue utilizado para ilustrar sobre las guerras napoleónicas. En la obra *The Theory of Games and Economic Behavior* de Von Neuman y Morgenstern se utiliza por primera vez el término en el campo empresarial durante el año 1944. Pero Peter Drucker es el primero en sugerir la aplicación de este término en el sector empresarial. (Drucker 1954).

En el año 1962 se define académicamente el termino por Alfred Chandler en su obra *“Strategy and Structure: Chapters in the History of American Industrial Enterprise*. Otro antecedente después de este acontecimiento es en Estados Unidos dentro de la dirección empresarial, como Igor Ansoff (1965) expuso su perspectiva en la publicación *Estrategias Corporativas*”. (Sanchis, 2008)

Proyecto de Inversión Pública: Por la necesidad de satisfacer las exigencias de la sociedad el gobierno actúa en sus tres niveles tanto nacional, regional y local para alcanzar la sostenibilidad del desarrollo. En esta búsqueda de la sostenibilidad los organismos públicos planifican, priorizan y ejecutan acciones que se consideran proyectos de inversión pública, acciones como crear, ampliar, mejorar además de recuperar capacidad de producción de bienes o servicios públicos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Beneficio Social: El incremento o mejora de un servicio o bien a causa de la intervención del PIP, es el bienestar social. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Organizaciones Públicas: Arellano Gault indica que las organizaciones públicas son construcciones sociales de la modernidad en las cuales los actores toman protagonismo, en estas organizaciones los recursos se movilizan como también se aplican, dentro de un entorno de regulación normativa que se pone en práctica, de la misma forma los parámetros de interacción y control otorgan viabilidad y cierto nivel de precisión para el entendimiento de los individuos; donde la comunidad interactúa con los gobernantes e instituciones. (Arellano Gault, 2012)

Recursos Públicos: Son considerados recursos públicos a la propiedad estatal sean estos financieros o no financieros que son administradas a través de entidades del sector público. Cuando se refieren a recursos financieros se refieren a la totalidad de las fuentes de financiamiento, este concepto incorpora los recursos que vienen de la cooperación técnica no reembolsable (como donaciones y transferencias), se refiere a los recursos que pueden ser recaudados, captados o incorporados por las entidades enmarcadas en el Sistema Nacional de Inversión Pública. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Fase de Pre Inversión: Comprende la etapa de proyectos de inversión pública en el qué, se sustentan la declaración sobre la viabilidad del proyecto. Además

se realizan en esta fase los estudios de pre inversión a nivel de perfil, pre factibilidad y factibilidad, de la misma manera los estudios complementarios que se requieran para el desarrollo de los anteriores. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Fase de Inversión: Después de la fase de pre inversión, viene esta fase donde las acciones ayudan para que se concreten las capacidades de la Unidad Ejecutora, con la finalidad de satisfacer las necesidades de los usuarios. Por tanto, es la realización de estudios definitivos o expedientes técnicos, los términos de referencia, especificaciones técnicas además de la ejecución de las intervenciones previstas. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

Fase de Post Inversión: Finalmente existe la fase de pos inversión en la cual se entrega a las personas que utilizan los bienes o servicios, en los cuales se realizó un PIP. Es así que en el Sistema Nacional de Inversión Pública comprende la evaluación ex post en cuatro momentos diferentes. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)

1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.4.1. PROBLEMA GENERAL

- ¿Cuál es la relación entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?

1.4.2. ESPECÍFICOS

- ¿En qué medida el análisis estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?
- ¿Cómo la planificación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?

- ¿De qué manera la implementación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?
- ¿En qué medida la evaluación y control estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?

1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La necesidad de estudiar las políticas estatales, y cómo estas repercuten en los proyectos de inversión pública y cada vez tiene mayor peso en una coyuntura institucional y gubernamental del estado desprestigiado por la corrupción generalizada que existe en el Perú, en sus diferentes niveles de gobierno.

La adecuada gestión de los recursos públicos y la concretización en proyectos de inversión tiene una relación significativa que promueve la realización de esta investigación, diagnosticar la dirección estratégica que practican los diferentes funcionarios de la Municipalidad Provincial de Canchis y como a través de esta se realiza la inversión pública trasciende para realizar un estudio que pueda servir en el futuro a la comunidad académica.

1.6. HIPÓTESIS

1.6.1. HIPÓTESIS GENERAL

- Existe una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.

1.6.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICOS

- Existe relación significativa entre el análisis estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.

- Existe relación significativa entre la planificación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.
- Existe relación significativa entre la implementación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.
- Existe relación significativa entre la evaluación y control estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.

1.7. OBJETIVOS

1.7.1. OBJETIVO GENERAL

- Determinar cuál es la relación que existe entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión y en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017

1.7.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar cómo el análisis estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017
- Analizar como la planificación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017
- Determinar la relación entre la implementación estratégica y los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017
- Determinar en qué medida la evaluación y control estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017

II. MÉTODO

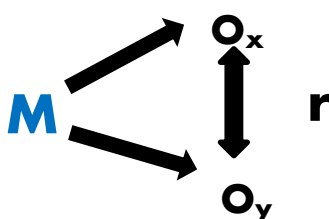
2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de la investigación es No experimental- Transeccional Correlacional.

De acuerdo con (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), la investigación experimental es aquella que se hace sin manipular de manera premeditada las variables de investigación, en consecuencia estas investigaciones no se busca manipular la variable independiente para afectar a otras variables, a lo que se limita la investigación no experimental, es la observación de fenómenos de manera natural, para su posterior análisis.

La investigación correlacional es utilizado para determinar el grado de correlación entre dos variables, variable independiente (Y) y variable dependiente (X) (Ñaupas Paitán, Mejía Méjia , Novoa Ramírez , & Villagómez Paucar, 2011)

De esta manera en los diseños de investigación existen simbología importante que tienen significado, siendo así necesario conocerlos para su mejor entendimiento. En los diseños no experimentales: M es la muestra, O es la observación o medición de una variable, T el tiempo en el que se enfoca la investigación y (r) se refiere al coeficiente de correlación. (Ñaupas Paitán, Mejía Méjia , Novoa Ramírez , & Villagómez Paucar, 2011)



r : relación entre variables.

M: muestra

Ox. Dirección estratégica

Oy. Proyectos de inversión

R: relación entre las variables

2.1.1. TIPO DE ESTUDIO

La presente investigación es de alcance descriptivo correlacional, la cual esta direccionada a determinar la asociación entre la variable “Dirección Estratégica” y “Proyectos de Inversión Pública” dentro de la Municipalidad Provincial de Canchis.

Como dice R. Gay indica que la investigación descriptiva es aquella que recolecta datos para comprobar la hipótesis o responder preguntas sobre la problemática estudiada. (Gay, 1996).

Hernández, Zapata y Mendoza (2013) tambien se refieren a la **investigacion correlacional** como aquellas investigaciones donde la finalidad es conocer la relacion entre dos variables o conceptos, categorias, en un entorno singular. (Hernández Sampiere, Zapata Salazar, & Mendoza Torres, 2013).

2.1.2. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

La metodología aplicada en la investigación es de un enfoque cuantitativo porque busca resultados de manera porcentual y numérica, lo ha indicado Sampier.

La metodología de la investigación se da desde un enfoque cuantitativo, este se caracteriza por un conjunto de procesos, secuenciales y probatorios, siendo consecutivas las etapas y necesario ser precedida una de otra, pues es una secuencia interrumpible, la rigurosidad del orden es importante sin imposibilitar poder volver a definir una fase. Desde el nacimiento de la idea, se buscan objetivos así como las respectivas preguntas que se van a investigar, se realiza la revisión del marco teórico, de tal manera que de cada pregunta se establecen hipótesis, y se proponen variables, operacionalizándolas además se las puede medir en un contexto específico, es entonces donde se utiliza la estadística para poder analizar los resultados recogidos y extrayendo conclusiones de acuerdo a las hipótesis. (Canahuire Montufar, Endara Mamani, & Morante Rios , 2015)

2.2. VARIABLES, OPERACIONALIZACIÓN

2.2.1. VARIABLE INDEPENDIENTE

Dirección Estratégica

2.2.2. VARIABLE DEPENDIENTE

Proyectos de Inversión Pública

Tabla 1 Matriz de Operacionalización de la variable independiente Dirección Estratégica

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Este concepto, acuñado en el campo de la organización empresarial, puede definirse, siguiendo a Boseman y Phatak (1989: 4), como aquel proceso que "...está preocupado por la determinación de la dirección futura de una organización y la implementación de decisiones que ayuden a alcanzar los objetivos a largo y corto plazo de la misma". (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)	La dirección estratégica es una política transversal de administración, en la administración pública cumple un rol importante porque es la herramienta para poder concretar los objetivos estratégicos que plantea un gobierno. En esta investigación la Dirección Estratégica se mide a través del Análisis estratégico, Planificación estratégica, Implementación estratégica y Evaluación y control estratégico.	Análisis estratégico Es uno de los mecanismos trascendentales de la gestión de los últimos años. Sean de los individuos que pueden ser líderes o no, asimismo se debe comprender el ANÁLISIS ESTRATÉGICO, porque es la forma que todos los involucrados se comuniquen mejor. Gracias a este análisis estratégico se toman decisiones más rápidas, además de conocer cuáles son debilidades, las fortalezas que le integran como también evitar conflictos. (Javalquinto, 2015)	<ul style="list-style-type: none"> • Cultura Organizacional • Políticas • Análisis interno y externo 	a) Siempre b) Casi siempre d) Casi nunca e) Nunca
		Planificación estratégica Es la fase en la que se realiza el análisis de componentes internos y externos sobre la organización pues tomando como precedente este análisis y prever evoluciones, plantear objetivos que se pueden alcanzar como también acciones estratégicas y procedimientos necesarios para su consecución. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivos estratégicos 	
		Implementación estratégica La implementación de la estrategia es donde se tangibiliza los objetivos, estrategias así como metas en planes de acción a realizar por cada departamento de la Administración pública en particular. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)	<ul style="list-style-type: none"> • Generación y evaluación de planes de acción. • Elaboración de programas • Elaboración de presupuestos 	

		Evaluación y control estratégica Estos procedimientos son las normas, procesos, formularios así como métodos que gobiernan la realización de tareas específicas. Así mismo la tarea de control es un proceso de asegurar los deberes particulares que se realicen con efectividad y eficiencia. (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)	<ul style="list-style-type: none"> • Pertinencia • Eficiencia • Eficacia • Impacto • Sostenibilidad 	
--	--	---	--	--

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2 Matriz de Operacionalización de la variable dependiente Proyectos de Inversión

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO ESCALA DE MEDICIÓN
Es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios; cuyos beneficios se generan durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011)	Proyectos de Inversión Pública son las acciones que realiza el estado a través de sus diferentes niveles de gobierno, en la investigación se miden a través de los órganos que conforman el Sistema Nacional de Inversión Pública, estos son: Órgano Resolutivo, Las Unidades Formuladoras, Oficinas de Programación e Inversiones (OPI), Unidades Ejecutoras.	El Órgano Resolutivo Es la que se encuentra en el peldaño más alto de una unidad aquí se encuentran los alcaldes, gobernadores regionales, ministerios del gobierno, etc. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)	<ul style="list-style-type: none"> • Lineamientos de política • Facultades • Ejecución de proyectos viables 	a) Siempre b) Casi siempre d) Casi nunca e) Nunca
		Las Unidades Formuladoras (UF) Estas unidades son las que se encargan de la formulación de evaluaciones de pre inversión. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017).	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de estudios de inversión • Bancos de Proyectos 	
		Las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI) Las oficinas son las que se ocupan de evaluar, declarar viable los proyectos de inversión pública. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de pre inversión • Metodologías y parámetros de evaluación • Capacitación a las UF • Seguimiento de los proyectos 	
		Las Unidades Ejecutoras (UE) Estas Unidades ejecutoras son las que se dedican a la ejecución, operación,	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios definitivos • Proyectos viables • Cumplimiento de parámetros • Evaluación ex post 	

		mantenimiento y evaluación ex post de los PIP en las diferentes entidades públicas de todos los niveles de Gobierno. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017)		
--	--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tabla 3 Matriz del instrumento para la recolección de datos de la variable dirección estratégica

DIMENSIONES	INDICADORES	PESO	N° DE ITEMS	ITEMS/REACTIVO	ESCALA DE MEDICIÓN
Análisis estratégico	Cultura Organizacional	36%	10	¿Direcciona las políticas, estrategias, planes, programas, objetivos, metas y asignación de recursos de acuerdo a la misión de la Municipalidad? ¿Direcciona las políticas, estrategias, planes, programas, objetivos, metas y asignación de recursos de acuerdo a la visión de la Municipalidad? ¿Ud. ha definido o redefinido la misión de su área? ¿Ud. ha definido o redefinido la visión de su área?	a) Siempre b) Casi siempre d) Casi nunca e) Nunca
	Políticas			¿Se despliegan las políticas estratégicas en planes operativos que tienen consistencia, viables, que son de conocimiento, así asumidos y ejecutados por la Municipalidad? ¿El gobierno local siguiendo un método riguroso revisa, cambia las políticas y estrategias con referencia a la oferta de servicios?	
	Análisis interno y externo			¿Conoce sobre las oportunidades y amenazas identificadas por la Municipalidad? ¿Conoce sobre las fortalezas y debilidades identificadas por la Municipalidad? ¿Ud. realiza un análisis de las oportunidades y amenazas del área que dirige? ¿Ud. realiza un análisis de las fortalezas y debilidades del área que dirige?	
Planificación estratégica	Objetivos estratégicos	18%	5	¿Conoce los objetivos por ejes de desarrollo de la Municipalidad? ¿Conoce los objetivos por ejes estratégicos de la Municipalidad? ¿Conoce los objetivos por sub ejes estratégicos de la Municipalidad? ¿Conoce los objetivos por sub ejes estratégicos de su área? ¿Plantea objetivos estratégicos para su área?	
Implementación estratégica	Generación y evaluación de planes de acción.	28%	8	¿Ud. concreta los objetivos estratégicos que identifica en planes de acción? ¿Existe un calendario detallado de dichas actividades, con la cuantificación en tiempo y recursos de cada acción? ¿Existe un responsable asignado para dichos planes de acción? ¿Existen medidas de control específicas a utilizar en el seguimiento del plan propuesto?	
	Elaboración de programas			¿En el área que Ud. Se elaboran proyectos de acuerdo a los objetivos estratégicos propuestos? ¿En el área que Ud. dirige los proyectos planteados buscan disminuir las brechas de los objetivos estratégicos?	
	Elaboración de presupuestos			¿Los proyectos elaborados son calculados en unidades monetarias? ¿Los proyectos elaborados tienen factibilidad financiera?	
Evaluación y control estratégica	Pertinencia	18%	5	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su pertinencia por su área u otra área de la Municipalidad?	

	Eficiencia			¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su eficiencia por su área u otra área de la Municipalidad?	
	Eficacia			¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su eficacia por su área u otra área de la Municipalidad?	
	Impacto			¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su impacto por su área u otra área de la Municipalidad?	
	Sostenibilidad			¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su sostenibilidad por su área u otra área de la Municipalidad?	
TOTALES		100%	28		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4 Matriz del instrumento para la recolección de datos de la variable

DIMENSIONES	INDICADORES	PESO	N° DE ITEMS	ITEMS/REACTIVO	ESCALA DE MEDICION
El Órgano Resolutivo	Lineamientos de política	16%	4	¿El consejo municipal participa en la aprobación del Programa Multianual de Inversión Pública?	a) Siempre b) Casi siempre d) Casi nunca e) Nunca
	Facultades			¿Se informa a la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público del Ministerio sobre la designación del responsable del OPI? ¿Se considera la directiva General del SNIP para la designación del responsable del OPI?	
	Autorización de ejecución de proyectos viables			¿Se realiza por su persona o por delegación la aprobación de la elaboración de expedientes técnicos, ejecución de los PIP?	
Las Unidades Formuladoras (UF)	Elaboración de estudios de inversión	32%	8	¿Elabora los términos de referencia para la elaboración de estudios de preinversión? ¿Se pone a disposición de la DGPM y de los demás órganos del SNIP toda la información referente al PIP cuando lo solicitan? ¿Se realiza coordinaciones y consultas necesarias con la entidad respectiva para evitar la duplicación de proyectos? ¿Se considera los parámetros y normas técnicas para la formulación de los estudios? ¿Se evita fraccionar los proyectos de inversión pública? ¿Se solicita opinión favorable de entidades externas antes de remitir el Perfil para su evaluación cuando el financiamiento del gasto y operación es subvencionado por estas? ¿Se logra levantar las observaciones o recomendaciones planteadas por la OPI o por la DGPM en su totalidad? ¿Se realiza el saneamiento físico legal correspondiente o se cuenta con los arreglos institucionales respectivos para la implementación del PIP?	
	Bancos de proyectos			¿Se registran los estudios de pre inversión en el banco de proyectos?	

				¿Se mantienen actualizada la información en el banco de proyectos?	
Las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI)	Evaluación y aprobación de estudios pre inversión	36%	9	<p>¿Enmarca el Programa Multianual de Inversión Pública en las competencias de su nivel de gobierno, en los Lineamientos de Política Sectoriales y en los Planes de Desarrollo Concertado que correspondan?</p> <p>¿Declara la viabilidad de los PIP o Programas de Inversión que se financien con recursos provenientes de operaciones de endeudamiento?</p> <p>¿Aprueba expresamente los términos de referencia cuando la UF contrate la elaboración de los estudios de preinversión?</p> <p>¿Informa a la DGPM sobre los PIP declarados viables?</p> <p>¿Verifica en el Banco de Proyectos que no exista un PIP registrado con los mismos objetivos, beneficiarios, localización geográfica y componentes, que le haya sido remitido para evaluación, a efectos de evitar la duplicación de proyectos?</p>	
	Capacitación a las UF			¿Promueve la capacitación permanente del personal técnico de las UF y UE de su Sector?	
	Seguimiento de los proyectos			<p>¿Mantiene actualizada la información registrada en el Banco de Proyectos y demás aplicativos informáticos del SNIP?</p> <p>¿Realiza el seguimiento de los PIP durante la fase de inversión?</p> <p>¿Informar a la DGPM de los cambios producidos en su Sector, Gobierno Regional o Gobierno Local que afecten al Clasificador Institucional del SNIP?</p>	
Las Unidades Ejecutoras (UE)	Ejecución de proyectos viables	16%	4	¿Ejecuta el PIP autorizado por el Órgano Resolutivo, o el que haga sus veces?	
	Cumplimiento De parámetros			¿Se ciñe a los parámetros bajo los cuales fue otorgada la viabilidad para elaborar directa o indirectamente los estudios definitivos, expedientes técnicos u otros documentos equivalentes así como en la ejecución del PIP?	
	Operación y mantenimiento			¿Se realiza la operación y mantenimiento de los PIP de manera eficiente?	
	Evaluación ex post			¿Se realizan evaluaciones ex post de los PIP ejecutados?	
TOTALES		100%	25		

Fuente: Elaboración propia

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

2.3.1. POBLACIÓN

La investigación se realiza en los entornos más altos jerárquicamente dentro de la Municipalidad Provincial de Canchis por tratarse de la dirección estratégica que puedan tomar estos funcionarios y cómo repercute en los Proyectos de Inversión es por este criterio que se considera a los funcionarios de mayor rango partiendo desde el alcalde, regidores, gerentes, sub gerentes y encargados de área.

En consecuencia, la población está conformada por 40 funcionarios de la Municipalidad entre Gerentes, Sub gerentes que tienen la capacidad de ejecución de las políticas establecidas, los encargados de Órgano Resolutivo (Alcalde y regidores), responsables de la Unidad Formuladora, Oficina de Programación e Inversiones y funcionarios de las unidades ejecutoras.

Población= 40 personas

2.3.2. MUESTRA

De acuerdo a la naturaleza reducida de la población, además de presentar características particulares, se considera tomar en cuenta a toda la población como muestra, utilizándose la muestra no probabilística para dar mayor viabilidad a la investigación y porque el caso así lo amerita.

Según Cáceres Huambo la muestra NO PROBABILÍSTICA, “es aquella cuyos items o individuos que se incluyen se eligen sin consideración de su probabilidad de ocurrencia”. (Cáceres Huambo, 2012)

Monje Álvarez (2011) , indica que el muestreo no probabilístico o llamadas también muestras dirigidas se adecuan a un procedimiento informal de selección de manera arbitraria, sin embargo es utilizado en muchas investigaciones donde se escogen los elementos de acuerdo a características particulares definidas en el planteamiento del problema (Monje Álvarez, 2011)

Entonces la muestra está conformada por los 40 funcionarios en los que se aplicara los instrumentos de recolección de datos.

En consecuencia se considera como muestra de estudio

Tabla 5 Muestra de estudio

Género	Cantidad	Porcentaje
Varones	29	72.5 %
Mujeres	11	27.5 %
Total	40	100 %

Fuente: Elaboración propia

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

VARIABLE DE ESTUDIO: DIRECCIÓN ESTRATÉGICA

Se considera que el instrumento más adecuado para medir la **Dirección Estratégica** es el cuestionario, pues tiene la capacidad y representatividad de involucrar las dimensiones del entorno por estudiar (Mok y McDonald, 1994), se considera la siguiente técnica con su instrumento respectivo:

Tabla 6 Técnica e instrumento de recolección de datos: Dirección Estratégica

TÉCNICA	INSTRUMENTO
Encuesta	Cuestionario de evaluación de Dirección Estratégica

Descripción:

El instrumento de Dirección Estratégica consta de 28 ítems distribuidos en 4 dimensiones: Análisis estratégico, Planificación estratégica, Implementación estratégica y Evaluación y control estratégica propuestas por (Rodríguez Bolívar & Ortiz Rodríguez, 2002)

VARIABLE DE ESTUDIO: Proyectos de Inversión pública

Se considera que el instrumento más adecuado para medir la **Proyectos de Inversión Pública** es el cuestionario, pues tiene la capacidad y representatividad de involucrar las dimensiones del entorno por estudiar se considera la siguiente técnica con su instrumento respectivo:

Tabla 7 Técnica e instrumento de recolección de datos: Proyectos de Inversión Pública

TÉCNICA	INSTRUMENTO
La encuesta	Cuestionario de evaluación de Proyectos de Inversión

Descripción:

El instrumento para recolectar datos sobre los proyectos de inversión pública consta de 25 ítems distribuidos en 4 dimensiones: El Órgano Resolutivo, Las Unidades Formuladoras (UF), Las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI), Las Unidades Ejecutoras (UE), propuestas por (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011), que son los órganos del Sistema Nacional de Inversión Pública, considerados en este estudio como dimensiones.

2.4.1. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Según (Ebel, 1977) la confiabilidad se refiere a la exactitud con que se miden los elementos así como los puntajes de las instrumentos que miden lo que se desea medir.

En este sentido aplicar el coeficiente alfa de Cronbach está generalizado pues sirve para determinar la confiabilidad de las preguntas e ítems, con respuestas con carácter policotómico, en escalas de tipo Linkert, este puntaje se coloca entre 0 y 1 en donde la confiabilidad 0 es nula y 1 es confiabilidad total. (Corral , 2009)

En 1951 el coeficiente α fue propuesto por Cronbach, depende de los datos k de la escala, así como de la varianza de cada respuesta del cuestionario s_j^2 , y de la varianza total s_x^2 , constituyéndose como un estadístico para aproximar la confiabilidad de una prueba siendo su fórmula:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum_j s_j^2}{s_x^2} \right)$$

Es la evaluación de la consistencia interna a través del alfa de Cronbach, analizando el nivel de idoneidad que tienen los componentes de la encuesta, es así que los valores son altos comprueba que es una consistencia alta. Es así que se expone, el valor de referencia histórico es 0.7 este se usa con frecuencia para señalar que al menos pocos de los elementos miden el constructo.

El coeficiente de confiabilidad se puede interpretar a través del siguiente cuadro:

Tabla 8 Rangos Para Interpretación Del Coeficiente Alpha De Cronbach

Rango	Magnitud
0,01 a 0,20	Muy baja
0,21 a 0,40	Baja
0,41 a 0,60	Moderada
0,61 a 0,80	Alta
0,81 a 1,00	Muy alta

Para realizar el análisis de confiabilidad se usó el software estadístico IBM SPSS STATISTIC versión 21

2.4.2. VALIDACIÓN POR JUICIOS DE EXPERTOS

Para la validación de los instrumentos de proyecto, requieren ser sometidos al juicio de expertos considerando 02 docentes de la UCV, asimismo 01 profesional con grado de maestro en el mundo académico.

2.5. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS

Después de la aplicación de los instrumentos los datos son seleccionados de manera sistemática aplicando tablas y cálculos estadísticos del software IBM SPSS STATISTIC versión 21 y Excel.

La Correlación de Person se representa con la letra “r” para determinar la asociación entre dos variables.

El coeficiente de correlación de Pearson o “r” es una prueba estadística que analiza la asociación entre dos variables, conceptos o otras medidas a través de intervalos de razón, es cuando “r” mide de manera lineal las variables X y Y. este coeficiente se determina a través de la siguiente fórmula

$$r_{xy} = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - \sum_{i=1}^n x_i \sum_{i=1}^n y_i}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - (\sum_{i=1}^n x_i)^2} \sqrt{n \sum_{i=1}^n y_i^2 - (\sum_{i=1}^n y_i)^2}}$$

El coeficiente *r* oscila de -1 a 1, en el que el signo señala la correlación y su dirección, además del valor numérico y la escala de correlación, a continuación se ven criterios de entendimiento de posibles resultados:

- -1,00 = Correlación negativa perfecta
- -0,90 = Correlación negativa muy fuerte
- -0,75 = Correlación negativa considerable
- -0,50 = Correlación negativa media
- -0,10 = Correlación negativa débil
- 0,00 = No existe correlación lineal alguna entre las variables
- 0,10 = Correlación positiva débil
- 0,50 = Correlación positiva media
- 0,75 = Correlación positiva considerable
- 0,90 = Correlación positiva muy fuerte
- 1,00 = Correlación positiva perfecta

2.6. ASPECTOS ÉTICOS

Los sujetos que participan en la recolección de los datos son informados en cuanto a la finalidad de la Investigación realizando la encuesta con el consentimiento previo de cada uno de ellos y respondiendo de forma anónima

Salvaguardando la confidencialidad de los datos, siendo utilizados con fines estrictamente académicos.

III. RESULTADOS

La investigación busca como objetivo general: Determinar cuál es la relación que existe entre los Proyectos de Inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis 2017; para lo cual se realiza el recogimiento de datos a través de la encuesta como instrumento y para su procesamiento el Programa “Statistical Package for the Social Sciences” (SPSS) y Excel, de esta manera se logra un tratamiento estadístico de los datos de manera técnica así como una interpretación especializada de los resultados, buscando cumplir con los objetivos e hipótesis que se han formulado en el estudio.

En la investigación se toma como sujetos de investigación a los más altos funcionarios de la Municipalidad Provincial de Canchis ya que son ellos los encargados de la “Dirección estratégica” como también los funcionarios de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto ya que son ellos, quienes viabilizan los “Proyectos de Inversión Pública”

Se realiza una valoración de cada variable y sus dimensiones; en la variable de estudio 1 “Dirección Estratégica” es valorada como mala, regular o buena dirección estratégica de acuerdo al intervalo propuesto y en el que se encuentre, mientras en la variable de estudio 2 “Proyectos de Inversión Pública” se valora como mala, regular y buena gestión de los proyectos de inversión pública. Estas valoraciones son en el marco de las encuestas analizadas y consolidadas en sus variables y dimensiones para la interpretación correspondiente.

Además para demostrar la correlación existente entre las variables de investigación se utiliza la Correlación de Pearson, buscando cumplir los objetivos e hipótesis.

3.1. DESCRIPCIÓN

Tabla 9 Parámetros de valoración: Dirección estratégica

	D1	D2	D3	D4	VARIABLE
Mala	0 - 10	0 – 5	0 - 8	0 - 5	0 - 28
Regular	11 - 20	6 – 10	9 - 16	6 - 10	29 - 56
Buena	21 -30	11 – 15	17 - 24	11 - 15	57 - 84

Se propone indicadores de medidas valorativas para estimar el grado de Dirección Estratégica que tiene la Municipalidad Provincial de Canchis, realizado de acuerdo a las puntuaciones que podrían alcanzar desde el mínimo valor hasta el máximo es decir en un intervalo de la sumatoria de cada pregunta cuantificada en la escala de linkert, por cada dimensión y finalmente por variable, por otra parte se realiza la valoración de la variable como sigue: Mala, regular y buena dirección estratégica de acuerdo a las puntuaciones obtenidas.

Tabla 10 Parámetros de valoración: Proyectos de inversión pública

	D1	D2	D3	D4	VARIABLE
Mala	0 - 4	0 – 10	0 - 9	0 - 4	0 - 27
Regular	5 - 8	11 – 20	10 - 18	5 - 8	28 - 54
Buena	9 - 12	21 -30	19 - 27	9 - 12	55 - 81

Se propone indicadores de medidas valorativas para estimar el grado de gestión de Proyectos de Inversión Pública que tiene la Municipalidad Provincial de Canchis, realizado de acuerdo a las puntuaciones que podrían alcanzar desde el mínimo valor hasta el máximo es decir en un intervalo de la sumatoria de cada pregunta cuantificada en la escala de linkert, por cada dimensión y finalmente por variable, por otra parte se realiza la valoración de la variable como sigue: Mala, regular y buena gestión de Proyectos de Inversión Pública de acuerdo a las puntuaciones obtenidas.

3.2.PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA

Tabla 11 Resultados de la Dimensión Análisis Estratégico por ítems

Dimensión Análisis estratégico								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P1	15	37.5%	23	57.5%	2	5.0%	0	0.0%
P2	8	20.0%	29	72.5%	3	7.5%	0	0.0%
P3	19	47.5%	9	22.5%	7	17.5%	5	12.5%
P4	14	35.0%	17	42.5%	3	7.5%	6	15.0%
P5	10	25.0%	18	45.0%	10	25.0%	2	5.0%
P6	6	15.0%	21	52.5%	13	32.5%	0	0.0%
P7	10	25.0%	24	60.0%	4	10.0%	2	5.0%
P8	16	40.0%	16	40.0%	4	10.0%	4	10.0%
P9	16	40.0%	19	47.5%	3	7.5%	2	5.0%
P10	15	37.5%	21	52.5%	2	5.0%	2	5.0%

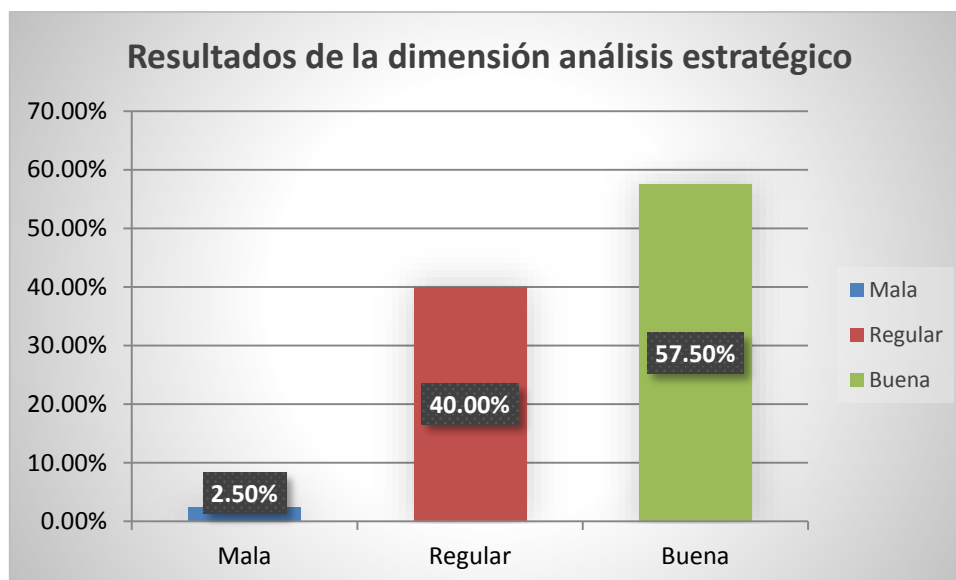
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la Tabla N° 11 se muestra los resultados de la dimensión “Análisis estratégico” en sus 10 preguntas (P) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P1 el 37 % de los encuestados contestaron siempre, el 57% casi siempre y el 5.0% de ellos indicaron casi nunca, en la P2 el 20 % indica siempre, el 72,5% contesta casi siempre, el 5.0 % casi nunca. En la P3 el 47.5 % indicaron siempre, el 22.5 % casi siempre, el 17. 5 % sostienen que casi nunca y un 12.5 % manifestaron que nunca, en P4 el 35 % indicaron siempre, el 42.5% señalaron casi siempre, el 7.5 % casi nunca y un 15.0% manifestaron casi nunca. En la P5 el 25% indicaron siempre, el 45.0 % casi siempre, el 25.0 % señalaron casi nunca y un 5.0 % sostienen nunca. En la P6 el 15.0 % señalaron siempre, el 52.5 % casi siempre, el 32.5 % casi nunca. En la P7 el 25.0 % de los encuestados indicaron siempre, el 60 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca y un 5.0 % señalaron que nunca. En la P8 el 40.0 % de los encuestados señala siempre, el 40.0 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca, otro 10.0% indica nunca. En la P9 el 40.0 % de los encuestados señala siempre, el 47.5% casi siempre, el 7.5 % casi nunca y un 5.0 % nunca. En la P10 el 37.5 % indica siempre, el 52.5 % sostiene casi siempre, el 5.0% casi nunca y otro 5.0% nunca.

Tabla 12 Resultados de la Dimensión Análisis estratégico según parámetros de valoración

Dimensión Análisis estratégico			
	<i>f</i>	%	D1
Mala	1	2.5%	0 - 10
Regular	16	40.0%	11 - 20
Buena	23	57.5%	21 -30
Total	40	100.0%	
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.			

Gráfico 1 Resultados de la Dimensión Análisis Estratégico



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 12, se muestra el resumen de la dimensión “Análisis estratégico” el cual muestra que el 2,5 % de los encuestados señala que el Análisis Estratégico de la Municipalidad Provincial de Canchis es malo, asimismo el 40.0 % de los encuestados indica que es regular y el 57.5 % de ellos sostiene que el Análisis estratégico es bueno.

Tabla 13 Resultados de la Dimensión Planificación Estratégica por ítems

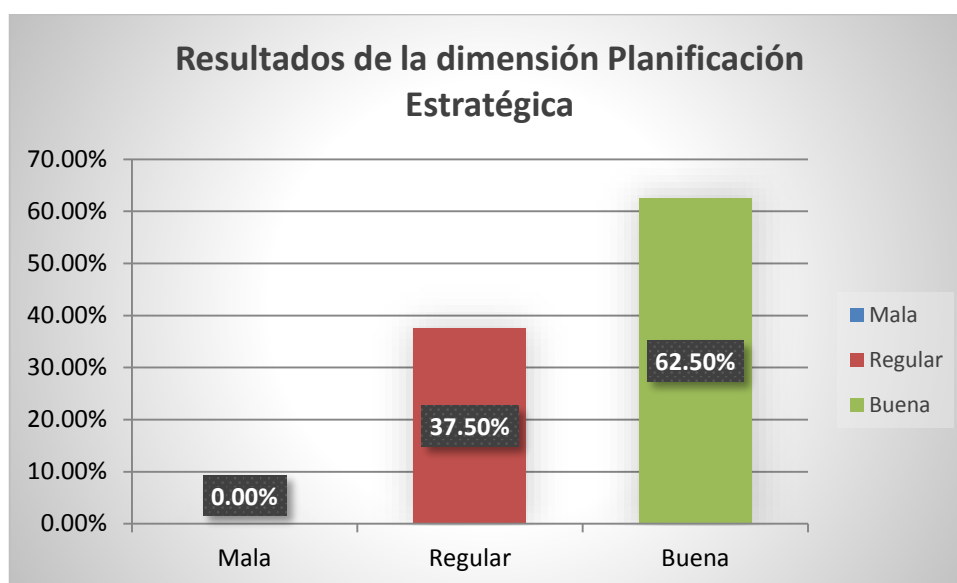
Dimensión Planificación estratégica								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P11	16	40.0%	20	50.0%	4	10.0%		
P12	15	37.5%	20	50.0%	5	12.5%		
P13	10	25.0%	23	57.5%	7	17.5%		
P14	10	25.0%	26	65.0%	4	10.0%		
P15	16	40.0%	16	40.0%	7	17.5%	1	2.5%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.								

En la Tabla N° 13 se muestra los resultados de la dimensión “Planificación estratégica” en sus 5 preguntas de la 11 hasta la 15 (P) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P11 el 40.0 % de los encuestados sostiene siempre, el 50.0 % casi siempre, el 10.0 % de ellos indica casi nunca, asimismo en la P12 el 37.5 % de los encuestados indica siempre, el 50.0 % casi siempre, el 12.5 % de los encuestados casi nunca. En la P13 el 25.0 % de los encuestados señala siempre, el 57.5 % casi siempre el 17.5% de ellos indica casi nunca. En la P14 el 25.0 % de los encuestados indica siempre, el 65.0 % de ellos casi siempre, el 10 .0% sostiene casi nunca. En la P15 el 40.0% sostiene siempre, el 40 % indica casi siempre y el 17.5 % casi nunca.

Tabla 14 Resultados de la Dimensión Planificación Estratégica según parámetros de valoración

Dimensión Planificación estratégica			
	<i>f</i>	%	D2
Mala	0	0.0%	0 - 5
Regular	15	37.5%	6 - 10
Buena	25	62.5%	11 - 15
Total	40	100.0%	
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.			

Gráfico 2 Resultados de la dimensión Planificación Estratégica



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 14, se muestra el resumen de la dimensión “Planificación estratégica” el cual muestra que el 0.0 % de los encuestados no la considera mala, el 37.5 % de los encuestados considera que existe una regular planificación estratégica, el 62.50 % de los encuestados indica que la planificación estratégica es buena.

Tabla 15 Resultados de la Dimensión Implementación Estratégica por ítems

Dimensión Implementación estratégica								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P16	12	30.0%	25	62.5%	3	7.5%		
P17	18	45.0%	14	35.0%	7	17.5%	1	2.5%
P18	20	50.0%	17	42.5%	2	5.0%	1	2.5%
P19	15	37.5%	20	50.0%	4	10.0%	1	2.5%
P20	17	42.5%	19	47.5%	4	10.0%		
P21	16	40.0%	21	52.5%	3	7.5%		
P22	16	40.0%	22	55.0%	2	5.0%		
P23	12	30.0%	25	62.5%	2	5.0%	1	2.5%

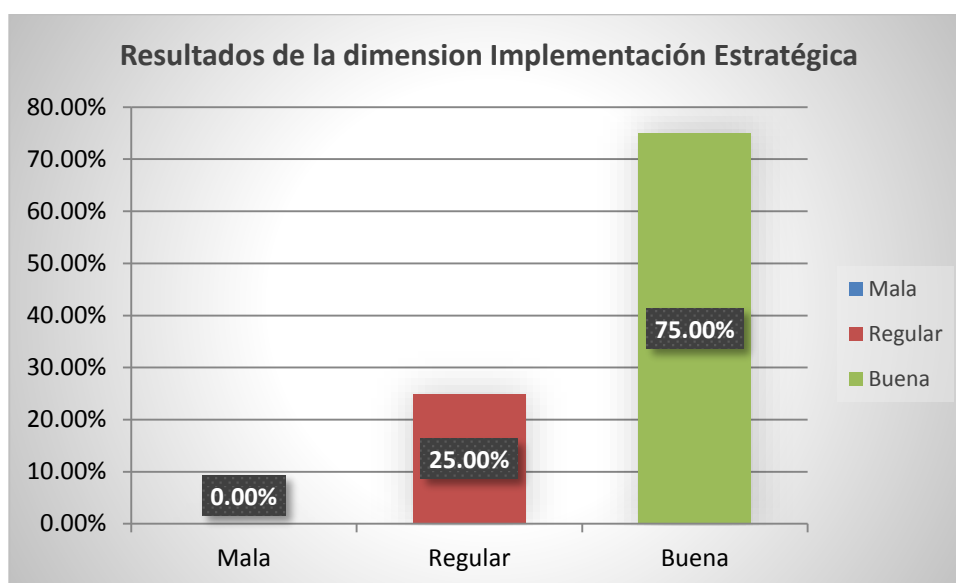
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la Tabla N° 15 se muestra los resultados de la dimensión “Planificación estratégica” en sus 8 preguntas de la 16 hasta la 23 (P) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P16 el 30.0 % de los encuestados indicaron siempre, el 62.5 % de ellos casi siempre, el 7.5 % casi nunca. En la P17 el 45.0 % señalan siempre, el 35.0 % casi siempre, el 17.5 % casi nunca. En la P18 el 50.0 % de los encuestados indican siempre, el 42.5% casi siempre el 5.0 % sostiene casi nunca. En P19 el 37.5 % señala siempre, el 50. 0 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca. En la P20 el 42. 5% indica siempre, el 47.5 % señala casi siempre, el 10.0 % casi nunca. En la P21 el 40.0 % señala siempre, el 52.5 % indica casi siempre, el 7.5% casi nunca. En la P 22 el 40.0 % de encuestados manifiesta siempre, el 55.0 % de los encuestados casi siempre, el 5.0 % casi nunca. En la P 23 el 30.0 % de los encuestados señala siempre, el 62. 5 % sostiene casi siempre, el 5.0 % de ellos casi nunca.

Tabla 16 Resultados de la Dimensión Implementación Estratégica según parámetros de valoración

Dimensión Implementación estratégica			
	<i>f</i>	%	D3
Mala	0	0.0%	0 - 8
Regular	10	25.0%	9 - 16
Buena	30	75.0%	17 - 24
Total	40	100.0%	
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.			

Gráfico 3 Resultados de la dimensión Implementación Estratégica



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia

En la tabla N° 16 , se muestra el resumen de la dimensión “Implementación estratégica” el cual muestra que el 0.0 % registra como mala Implementación estratégica, el 25 % de los encuestados asiente que es regular y el 75.0% de los ellos sostiene que es buena.

Tabla 17 Resultados de la Dimensión Evaluación y control estratégico por ítems

Dimensión Evaluación y control estratégica								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P24	16	40.0%	16	40.0%	6	15.0%	2	5.0%
P25	15	37.5%	19	47.5%	4	10.0%	2	5.0%
P26	14	35.0%	20	50.0%	4	10.0%	2	5.0%
P27	12	30.0%	17	42.5%	9	22.5%	2	5.0%
P28	16	40.0%	15	37.5%	7	17.5%	2	5.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.								

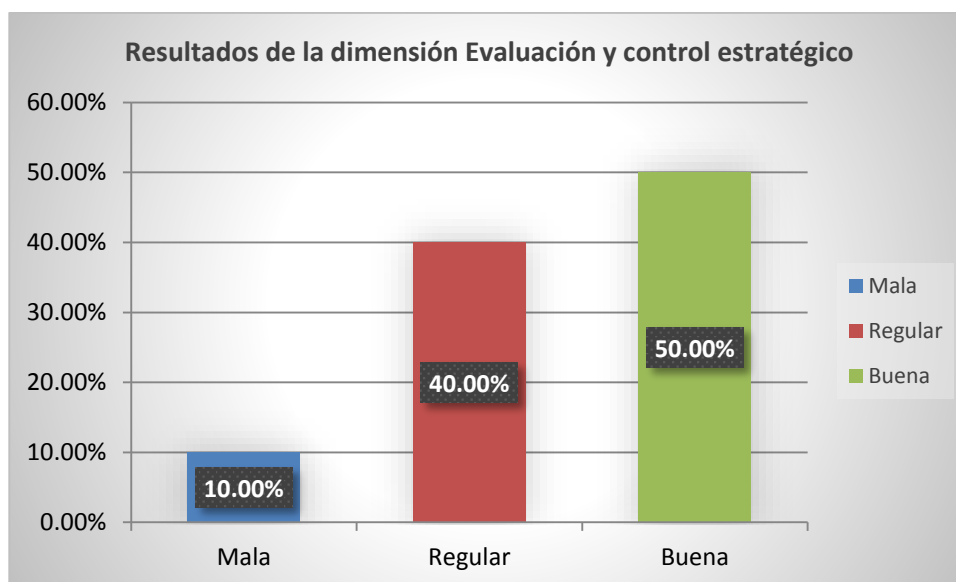
En la Tabla N° 17 se muestra los resultados de la dimensión “Evaluación y control estratégico” en sus 5 preguntas de la 24 hasta la 28 (P) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P24 el 40.0 % de los encuestados indicaron siempre, el 40.0 % de ellos señalan casi siempre y el

15.0 % casi nunca, el 5.0 % manifestaron nunca. En la P25 el 37.5 % de los encuestados señala siempre, el 47.5 % de ellos casi siempre, el 10.0 % casi nunca y el 5.0 % nunca. En la P26 el 35.0 % de los encuestados señala siempre, el 50.0 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca, el 5.0 % nunca. En la P27 el 30.0 % señala siempre, el 42.5 % casi siempre, el 22.5 % indica casi nunca, el 5.0 % nunca. En la P28 el 40.0 % de los encuestados señala siempre, el 37.5 % indica casi siempre, el 17.5 % de los encuestados casi nunca y el 5.0 % de los encuestados nunca.

Tabla 18 Resultados de la Dimensión Evaluación y control estratégico según parámetros de valoración

Dimensión Evaluación y control estratégico			
	f	%	D4
Mala	4	10.0%	0 - 5
Regular	16	40.0%	6 - 10
Buena	20	50.0%	11 - 15
Total	40	100.0%	
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.			

Gráfico 4 Resultados de la dimensión Evaluación y control estratégico



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia

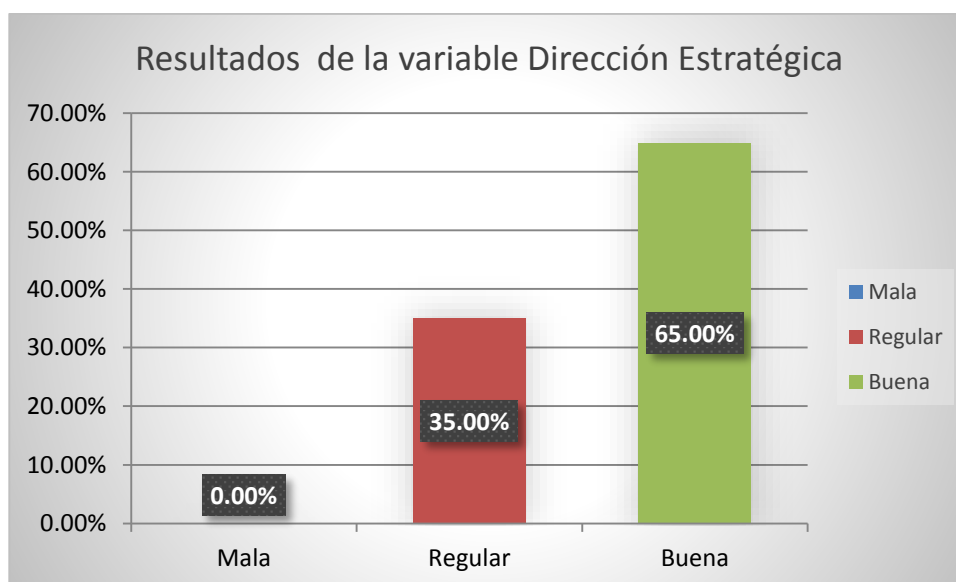
En la tabla N° 18, se muestra el resumen de la dimensión “Dimensión Evaluación y control estratégico” el cual muestra que el 10.0 % de los encuestados considera que es mala la evaluación y control estratégico, el 40.0 % de los mismos señala que es regular, y el 50.0 % de los encuestados indica que la evaluación estratégica es buena.

3.3. RESUMEN DE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA

Tabla 19 Resumen de resultados de la variable Dirección Estratégica

Variable DIRECCIÓN ESTRATÉGICA			
	<i>f</i>	%	VARIABLE
Mala	0	0.0%	0 - 28
Regular	14	35.0%	29 - 56
Buena	26	65.0%	57 - 84
Total	40	100.0%	
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.			

Gráfico 5 Resultados de la variable Dirección Estratégica



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 19, se muestra el resumen de la variable “Dirección Estratégica” el cual muestra que la calificación como mala dirección

estratégica se queda en un 0.0 %, mientras el 35.0 % de los encuestados sostiene que la dirección estratégica es regular, y el 65 % de los mismos indica que es buena.

3.4. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

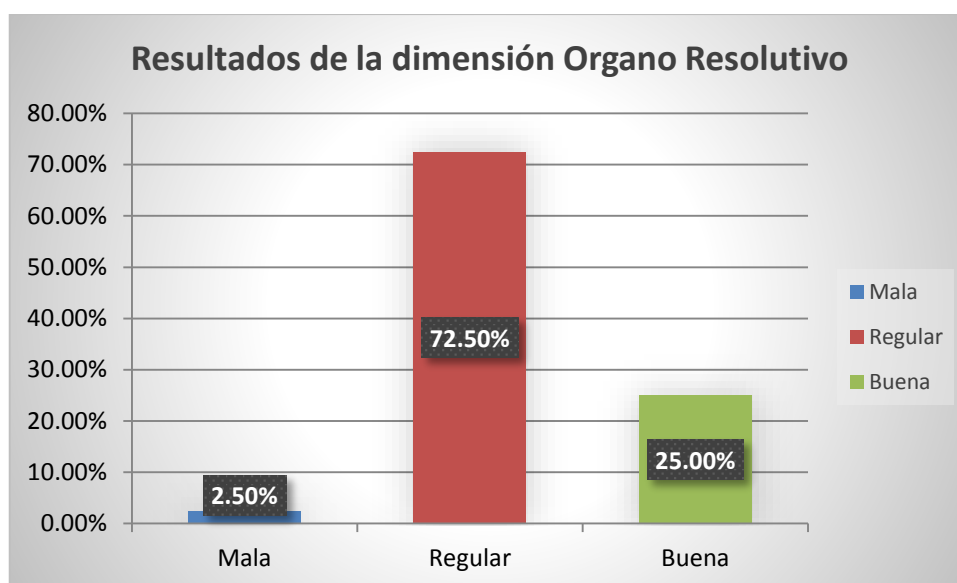
Tabla 20 Resultados de la Dimensión Órgano Resolutivo por ítems

Dimensión Órgano Resolutivo								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P1	14	35.0%	23	57.5%	3	7.5%		
P2	14	35.0%	23	57.5%	1	2.5%	2	5.0%
P3	9	22.5%	8	20.0%	6	15.0%	17	42.5%
P4	9	22.5%	20	50.0%	3	7.5%	8	20.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.								

En la Tabla N° 20 se muestra los resultados de la dimensión “Órgano resolutivo” en sus 4 preguntas de la 1 hasta la 4 (P= pregunta) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P1 se el 35.0 % de los encuestados indicaron siempre, el 57.5 % de los mismos señalaron casi siempre y el 7.5 % manifiestan casi nunca. En la P2 el 35.0 % de los encuestados indica siempre, el 57.5 % sostiene casi siempre, el 2.5 % de ellos casi nunca. En la P3 el 22.5 % de los encuestados indica siempre, el 20.0 % de los mismos casi siempre, el 15.0 % de los encuestados casi nunca y el 42.5 % señalaron nunca. En la P4 el 22.5% de los encuestados indicaron siempre, el 50.0 % de los mismos señala casi siempre, el 7.5 % manifiesta casi nunca y finalmente el 20.0 % de los encuestados sostienen que nunca.

Tabla 21 Resultados de la Dimensión Órgano Resolutivo estratégico según parámetros de valoración

Dimensión Órgano Resolutivo		
	<i>f</i>	%
Mala	1	2.5%
Regular	29	72.5%
Buena	10	25.0%
Total	40	100.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.		



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 21, se muestra el resumen de la dimensión “Órgano resolutivo” el cual muestra que el 2.50 % de los encuestados considera que es mala la gestión del Órgano resolutivo, el 72.0 % de los mismos señala que es regular, y el 25.0 % de los encuestados indica que la existe buena gestión en el Órgano resolutivo.

Tabla 22 Resultados de la Dimensión Unidades Formuladoras por ítems

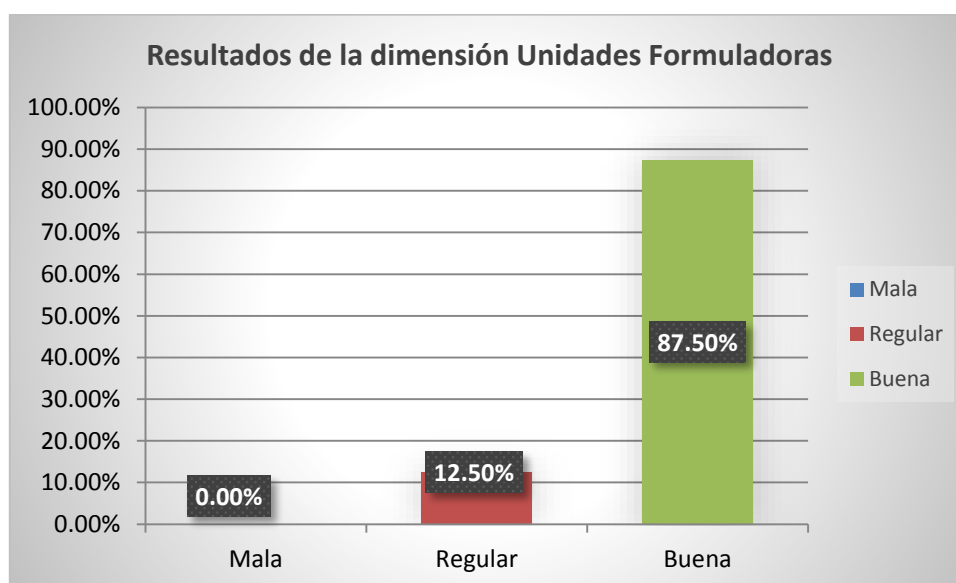
Dimensión Unidades Formuladoras (UF)								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P5	21	52.5%	13	32.5%	2	5.0%	4	10.0%
P6	18	45.0%	9	22.5%	2	5.0%	11	27.5%
P7	24	60.0%	14	35.0%	2	5.0%		
P8	21	52.5%	17	42.5%	1	2.5%	1	2.5%
P9	17	42.5%	18	45.0%	5	12.5%		
P10	10	25.0%	23	57.5%	7	17.5%		
P11	15	37.5%	22	55.0%	3	7.5%		
P12	12	30.0%	24	60.0%	4	10.0%		
P13	31	77.5%	7	17.5%	2	5.0%		
P14	29	72.5%	11	27.5%				
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.								

En la Tabla N° 22 se muestra los resultados de la dimensión “Unidades formuladoras” en sus 10 preguntas de la 5 hasta la 14 (P= pregunta) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P5 el 52.5 % de los encuestados señala siempre, el 32.5 % de los mismos casi siempre, el 5.0 % indica casi nunca y el 10.0 % de los mismos que nunca. En la P6 el 45.0 % de los encuestados señala siempre, el 22.5% indica casi siempre, el 5.5 % casi nunca y el 27.5 % manifiesta que nunca. En la P7 el 60.0 % de los encuestados indica siempre, el 35.0% de los mismos señala casi nunca, el 5.0 % casi nunca. En la P8 el 52.5 % de los encuestados indica siempre, el 42.5% señala casi siempre, el 2.5 % de los mismos casi nunca y el 2.5 % manifiestan nunca. En la P9 el 42. 5 % de los encuestados señala siempre, el 45.0% indica casi siempre, el 12 % casi nunca. En la P10 el 25.0 % de los encuestados indican siempre, el 57.5 % de los mismos señalan casi siempre, el 17. 5% manifiesta casi nunca. En la P11 el 37.5 % de los encuestados afirma que siempre, el 55.0% de los mismos casi siempre, el 7.5% casi nunca. En la P12 el 30.0 % de los encuestados indica siempre, el 60.0 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca.

Tabla 23 Resultados de la Dimensión Unidades Formuladoras según parámetros de valoración

Dimensión Unidades Formuladoras (UF)		
	<i>f</i>	%
Mala	0	0.0%
Regular	5	12.5%
Buena	35	87.5%
Total	40	100.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.		

Gráfico 6 Resultados de la dimensión Unidades Formuladoras



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 23, se muestra el resumen de la dimensión “Unidades Formuladoras” el cual muestra que el 0.00 % de los encuestados considera que es mala la gestión de las Unidades Formuladoras, el 12.50 % de los mismos señala que es regular, y el 87.50 % de los encuestados indica que la existe buena gestión en las Unidades Formuladoras.

Tabla 24 Resultados de la Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones por ítems

Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones (OPI)								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P15	10	25.0%	27	67.5%	3	7.5%		
P16	19	47.5%	17	42.5%	4	10.0%		
P17	25	62.5%	14	35.0%	1	2.5%		
P18	31	77.5%	8	20.0%	1	2.5%		
P19	28	70.0%	11	27.5%	1	2.5%		
P20	14	35.0%	17	42.5%	9	22.5%		
P21	15	37.5%	10	25.0%	13	32.5%	2	5.0%
P22	18	45.0%	13	32.5%	6	15.0%	3	7.5%
P23	11	27.5%	11	27.5%	17	42.5%	1	2.5%

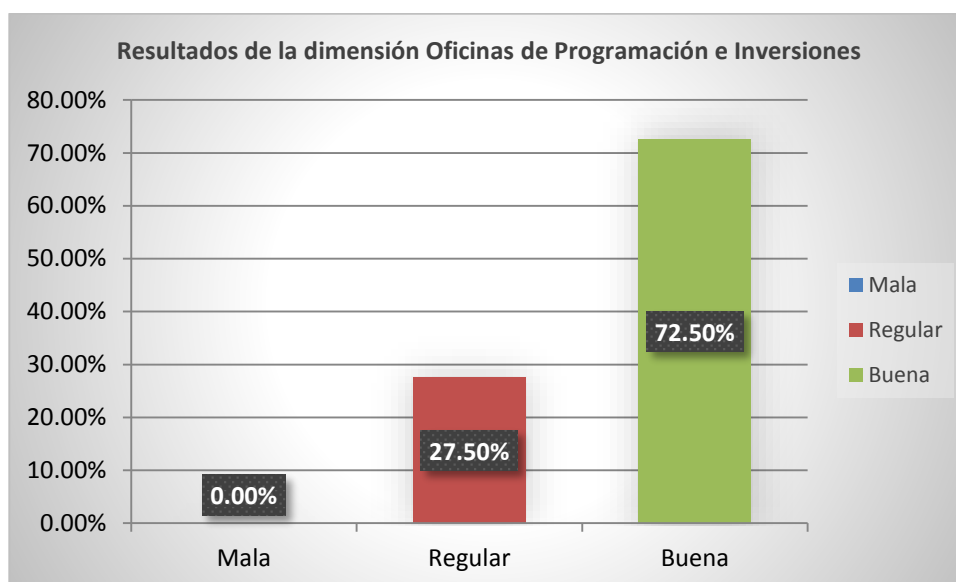
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la Tabla N° 24 se muestra los resultados de la dimensión “Oficinas de Programación e Inversiones” en sus 9 preguntas de la 15 hasta la 23 (P= pregunta) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P15 el 25.0 % de los encuestados indica siempre, el 67.5 % de los mismos casi siempre, el 7.5% casi nunca. En la P16 el 47.5 % señala siempre, el 42.5 % casi siempre, el 10.0 % casi nunca. En la P17 el 62.5 % de los encuestados indica siempre, el 35.0 % de los mismos casi siempre, el 2.5 % afirma casi nunca. En la P18 el 77.5 % de los encuestados indica siempre, el 20.0 % señala casi siempre, el 2.5 % manifiesta casi nunca. En la P19 el 70.0 % de los encuestados indica siempre, el 27.5 % de los mismos señala casi siempre, el 2.5 % de los mismos casi nunca. En la P20 el 35.0 % de los encuestados manifiesta siempre, el 42.5 % indica casi siempre, el 22.5 % de los mismos casi nunca. En la P21 el 37.5 % de los encuestados indica siempre, el 25.0% sostiene casi siempre, el 32.5 % señala casi nunca y el 5.0 % manifiesta nunca. En la P22 el 45.0 % de los encuestados indica siempre, el 32.5 % casi siempre, el 15.0 % de los encuestados casi nunca y el 7.5 % de los mismos nunca. En la P23 el 27.5 % de los encuestados señalan siempre, también el 27.5 % señalan casi siempre, el 42.5% casi nunca y el 2.5 % de los encuestados nunca.

Tabla 25 Resultados de la Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones según parámetros de valoración

Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones (OPI)		
	<i>f</i>	%
Mala	0	0.0%
Regular	11	27.5%
Buena	29	72.5%
Total	40	100.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.		

Gráfico 7 Resultados de la dimensión Oficinas de Programación e Inversiones



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 25, se muestra el resumen de la dimensión “Oficinas de Programación e Inversiones” el cual muestra que el 0.00 % de los encuestados considera que es mala la gestión Oficinas de Programación e Inversiones, el 27.50 % de los mismos señala que es regular, y el 72.50 % de los encuestados indica que la existe buena gestión en las Oficinas de Programación e Inversiones.

Tabla 26 Resultados de la Dimensión Unidades Ejecutoras por ítems

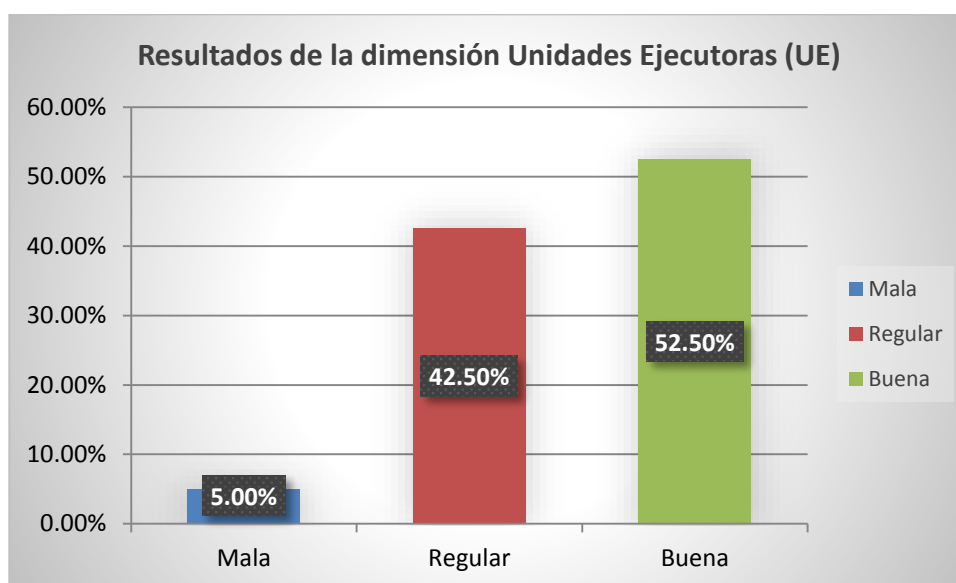
Dimensión Unidades Ejecutoras (UE)								
Indicador	Siempre		Casi siempre		Casi nunca		Nunca	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
P24	24	60.0%	11	27.5%	2	5.0%	3	7.5%
P25	7	17.5%	31	77.5%	2	5.0%		
P26	9	22.5%	24	60.0%	6	15.0%	1	2.5%
P27	7	17.5%	20	50.0%	8	20.0%	5	12.5%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.								

En la Tabla N° 26 se muestra los resultados de la dimensión “Unidades Ejecutoras” en sus 4 preguntas de la 24 hasta la 27 (P= pregunta) que la miden y las alternativas correspondientes. Así en la P24 el 60.0 % de los encuestados manifiesta siempre, el 27.5 % de los mismos indica casi siempre, el 5.0 % sostiene casi nunca y el 7.5 % manifiesta nunca. En la P25 el 17.5 % de los encuestados indica siempre, el 77.5 % señala casi siempre, el 5.0 % indica casi nunca. En la P26 el 22.5 % de los encuestados indica siempre, el 60.0 % casi siempre, el 15.0 % casi nunca y el 2.5 % señala nunca. En la P27 el 17.5 % de los encuestados indica siempre, el 50.0 % señala casi siempre, el 20.0 % casi nunca y el 12.5 % nunca.

Tabla 27 Resultados de la Dimensión Unidades Ejecutoras según parámetros de valoración

Dimensión Unidades Ejecutoras (UE)		
	<i>f</i>	%
Mala	2	5.0%
Regular	17	42.5%
Buena	21	52.5%
Total	40	100.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.		

Gráfico 8 Resultados de la dimensión Unidades Ejecutoras (UE)



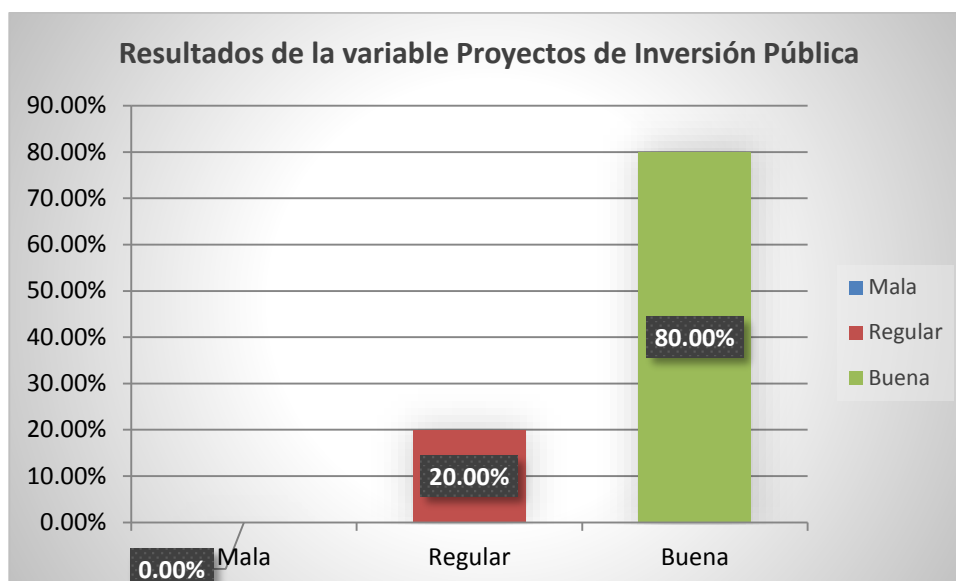
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 27, se muestra el resumen de la dimensión “Unidades Ejecutoras” el cual muestra que el 5.00 % de los encuestados considera que es mala la gestión Unidades Ejecutoras, el 42.50 % de los mismos señala que es regular, y el 52.50 % de los encuestados indica que la existe buena gestión en las Unidades Ejecutoras.

3.5. RESUMEN DE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Tabla 28 Resumen de resultados de la variable Proyectos de Inversión Pública

Variable PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA		
	<i>f</i>	%
Mala	0	0.0%
Regular	8	20.0%
Buena	32	80.0%
Total	40	100.0%
Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.		



Fuente: trabajo de Campo. Elaboración propia.

En la tabla N° 28, se muestra el resumen de la variable “Proyectos de Inversión Pública” el cual muestra que la calificación como mala gestión de Proyectos de Inversión Pública se queda en un 0.0 %, mientras el 20.0 % de los encuestados sostiene que la gestión de los proyectos de gestión pública es regular, y el 80% de los mismos indica que es buena.

3.6. PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL

Con la finalidad de demostrar las hipótesis y lograr los objetivos de la investigación se realiza el tratamiento estadístico, midiendo la correlación entre variables con el coeficiente de correlación de Pearson “r” mediante instrumentos paramétricos en la escala de linkert, se utiliza el soporte SPSS como el programa de procesamiento de datos, el que nos permite calcular con exactitud la correlación entre la variable “Dirección Estratégica” y “Proyectos de inversión pública”

3.6.1. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Primero describamos los estadísticos descriptivos. La 'media' es el valor promedio (Sumatoria entre cantidad) de todos los valores correspondientes a cada dimensión o la variable gestión educativa. La 'desviación estándar' es el valor promedio de variabilidad de los valores correspondientes con respecto a su media. Esto se aplica también en los siguientes ítems.

Los estadísticos descriptivos son:

Tabla 29 Estadísticos descriptivos de la Variable Dirección Estratégica y la Variable Proyectos De Inversión Pública

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	60,60	10,553	40
PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	59,75	6,376	40

La media de los datos de la Variable Dirección Estratégica es de 60,60, es decir, es el promedio de la sumatoria de todos los valores asignados a dicha variable en la encuesta aplicada a los Funcionarios de la municipalidad Provincial de Canchis. Mientras que la Variable Proyectos de Inversión Pública tiene una media de 59,75, valor promedio de todos los datos consignados en la encuesta aplicada a los Funcionarios de la municipalidad Provincial de Canchis sobre La desviación típica es de 10,553 y 6,376, respectivamente.

Luego, se calcula la correlación entre la variable dirección estratégica y la variable proyectos de inversión pública. El Coeficiente de Correlación de Pearson calculado se observa en la siguiente tabla:

Tabla 30 Coeficiente de Correlación de Pearson de las variables

Correlaciones		DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	Correlación de Pearson	1	,925**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	40	40
PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	Correlación de Pearson	,925**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

El Coeficiente de Correlación de Pearson calculado en el programa de software SPSS es de “0.925”, que es muy alto, lo que significa que en el ámbito de estudio hay una Alta Correlación entre ambas variables, porque además, la significación bilateral es de 0.000, inferior al 0.01 aceptable, es decir, que la correlación obtenida es Muy Significativa.

Tabla 31 Análisis e Interpretación de Hipótesis

Hipótesis estadística	Ho = No Existe una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017
	H1 = Existe una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017
Nivel de significancia	$\alpha = 5 \% = 0.05$
Coeficiente de correlación Pearson	0. 0.925* = Muy alta
Valor p calculado	$p = ,000$ = MUY SIGNIF
Conclusión	Puesto que $p < 0.05$, rechazamos la hipótesis nula quedando con la hipótesis alterna, deduciendo que la Dirección Estratégica tiene una relación muy significativa con los Proyectos de Inversión Públicos de la Municipalidad Provincial de Canchis

Fuente: Elaboración propia.

3.6.2. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA

Esta correlación cuenta con los siguientes estadísticos descriptivos:

Tabla 32 Correlación entre la variable Proyectos de Inversión Pública y Dimensiones de la variable Dirección Estratégica

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	59,75	6,376	40
Dimensión Análisis estratégico	20,80	4,767	40
Dimensión Planificación estratégica	10,95	2,342	40
Dimensión Implementación estratégica	18,28	3,297	40
Dimensión Evaluación y control estratégica	10,58	3,862	40

Sobre el Coeficiente de Correlación entre la Variable Proyectos de Inversión Pública y las dimensiones de la Variable Dirección Estratégica se ha obtenido el siguiente coeficiente:

Tabla 33 Correlaciones entre la variable Proyectos de Inversión Pública y dimensiones de la variable Dirección estratégica

Correlaciones		PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	Dimensión Análisis estratégico	Dimensión Planificación estratégica	Dimensión Implementación estratégica	Dimensión Evaluación y control estratégica
PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	1 40	 ,000 40	,504** ,001 40	,645** ,000 40	,670** ,000 40
Dimensión Análisis estratégico	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,811** ,000 40	1 40	,311 ,050 40	,418** ,007 40	,505** ,001 40
Dimensión Planificación estratégica	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,504** ,001 40	,311 ,050 40	1 40	,301 ,059 40	,134 ,411 40
Dimensión Implementación estratégica	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,645** ,000 40	,418** ,007 40	,301 ,059 40	1 40	,456** ,003 40
Dimensión Evaluación y control estratégica	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,670** ,000 40	,505** ,001 40	,134 ,411 40	,456** ,003 40	1 40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En este caso se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Variable Proyectos de Inversión Pública y las dimensiones de la Variable Dirección Estratégica, tiene una mayor significación con la dimensión Análisis estratégico, con 0.811, mientras que presenta una menor correlación con la dimensión Planificación Estratégica, con un $r = 0.504$. Todas las correlaciones entre la Variable Proyectos de Inversión Pública y las dimensiones de la Variable Dirección Estratégica son muy significativas, menores 0.01.

En conclusión: SI HAY CORRELACIÓN entre la Variable Proyectos de Inversión Pública y las dimensiones de la Variable Dirección Estratégica.

3.6.3. CORRELACIÓN ENTRE LA VARIABLE DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Los estadísticos descriptivos de esta correlación son los siguientes:

Tabla 34 Correlación Entre La Variable Dirección Estratégica Y Las Dimensiones De La Variable Proyectos De Inversión Pública

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	60,60	10,553	40
Dimensión Órgano Resolutivo	7,48	1,948	40
Dimensión Unidades Formuladoras	23,45	3,381	40
Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones	20,60	3,020	40
Dimensión Unidades Ejecutoras	8,23	2,281	40

El Coeficiente de Correlación entre la Variable Dirección Estratégica y las dimensiones de la Variable Proyectos de Inversión Pública se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 35 Correlaciones Entre La Variable Dirección Estratégica Y Las Dimensiones De La Variable Proyectos De Inversión Pública

Correlaciones						
		DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	Dimensión Órgano Resolutivo	Dimensión Unidades Formuladoras	Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones	Dimensión Unidades Ejecutoras
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	Correlación de Pearson	1	,271	,670**	,730**	,394*
	Sig. (bilateral)		,090	,000	,000	,012
	N	40	40	40	40	40
Dimensión Órgano Resolutivo	Correlación de Pearson	,271	1	,305	-,150	-,238
	Sig. (bilateral)	,090		,055	,356	,139
	N	40	40	40	40	40
Dimensión Unidades Formuladoras	Correlación de Pearson	,670**	,305	1	,264	-,120
	Sig. (bilateral)	,000	,055		,099	,461
	N	40	40	40	40	40
Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones	Correlación de Pearson	,730**	-,150	,264	1	,538**
	Sig. (bilateral)	,000	,356	,099		,000
	N	40	40	40	40	40
Dimensión Unidades Ejecutoras	Correlación de Pearson	,394*	-,238	-,120	,538**	1
	Sig. (bilateral)	,012	,139	,461	,000	
	N	40	40	40	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En este caso se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Variable Dirección Estratégica y las dimensiones de la Variable Proyectos de Inversión Pública, tiene un mayor coeficiente entre la variable Dirección Estratégica con la Dimensión Oficinas de Programación e Inversiones, con 0.730, con una significación de 0.000, es decir, que la correlación obtenida es Muy Significativa. Mientras que presenta una menor correlación con la dimensión Órgano Resolutivo, con un $r = 0.271$, el que además no es significativo, pues alcanza el 0.090.

En conclusión: HAY CORRELACIÓN significativa con las dimensiones OPI y UF, mientras muy baja con Unión Europea y Órgano Resolutivo.

IV. DISCUSIÓN

En el presente estudio titulado “Dirección Estratégica Y Los Proyectos De Inversión Pública De La Municipalidad Provincial De Canchis-2017” tuvo como objetivo general: Determinar cuál es la relación que existe entre los Proyectos de inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017, así como hipótesis general: Existe una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.

Para lo cual se han aplicado instrumentos de recolección de datos utilizando la encuesta para medir cada variable de investigación, estos han sido validados por el juicio de expertos Anexo N° 02, tomándose como muestra a los trabajadores de la Municipalidad Provincial de Canchis que desempeñan cargos jerárquicos altos como gerentes y subgerentes, utilizándose la muestra no probabilística, en el recojo de datos no se tuvo ningún problema y se realizó con éxito.

Los resultados en cuanto a la variable independiente variable “Dirección Estratégica” se muestran en la Tabla N° 19 la cual muestra que la calificación como mala dirección estratégica se queda en un 0.0 %, mientras el 35.0 % de los encuestados sostiene que la dirección estratégica es regular, y el 65 % de los mismos indica que es buena.

Los resultados en cuanto a la variable dependiente “Proyectos de Inversión Pública” se muestran en la Tabla N° 28 la cual muestra que la calificación como mala gestión de Proyectos de Inversión Pública se queda en un 0.0 %, mientras el 20.0 % de los encuestados sostiene que la gestión de los proyectos de gestión pública es regular, y el 80% de los mismos indica que es buena.

Por otro lado se confirma totalmente la hipótesis general que indica la existencia de una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017. Pues en los

resultados que se muestran en la Tabla 30 “Coeficiente de Correlación de Pearson de las variables” se determina que el Coeficiente de Correlación de Pearson calculado en el programa de software SPSS es de “0.925”, que es muy alto, lo que significa que en el ámbito de estudio hay una Alta Correlación entre ambas variables, porque además, la significación bilateral es de 0.000, inferior al 0.01 aceptable, es decir, que la correlación obtenida es Muy Significativa.

Este resultado se condice con algunos estudios realizados mencionados en los antecedentes de investigación o trabajos previos, sin embargo los estudios encontrados han sido solo descriptivos, no correlacionales como la presente investigación, sin embargo es necesario mencionar los resultados a los que han llegado y como se enfocan en la misma línea de que la dirección estrategia en una organización tiene influencia positiva en diferentes ámbitos, así tenemos ha (Dunoyer Olave & Rincón Orozco, 2014) quien en sus resultados indica la necesidad de contar con procesos estratégicos para realizar de manera eficiente las distintas acciones en la empresa O.I.F.C. S.A.S., este investigador indica que los procesos estratégicos son capaces de contribuir a la eficiencia en las diferentes áreas que la empresa cuenta. Por otro lado (Pellegrini, 2012) indica como resultado que la dirección estratégica está estructurada sistemáticamente para cumplir una meta mayor incluso más importante que la gerencia general, buscando el éxito continuo, este investigador asume la transversalidad de la dirección estratégica incluso encima de gestión gerencial. En este mismo sentido (Trefogli Wong, 2013) en su estudio indica como resultado que la intervención pública de las actividades sobre la gestión del sector público en el Perú, como adecuada práctica de gestión, se refiere a que la intervención del sector público para lograr un rendimiento positivo siendo una de las importantes reformas del estado peruano, a través de la gestión del talento humano, creación del servicio civil profesional.

En este sentido los estudios mencionados en el acápite confirman y apoyan la hipótesis planteada, además que esta ha sido demostrada de manera rigurosa calculada a través del Coeficiente de Correlación de Pearson.

Con respecto a la primera hipótesis específica: Existe relación significativa entre el análisis estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017, esta es confirmada pues existe una correlación $r=0,811$, entre la dimensión análisis estratégico y la variable dependiente Proyectos de Inversión Pública.

Así mismo la segunda hipótesis específica: Existe relación significativa entre la planificación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017. Esta es aceptada porque existe correlación de $r=0,504$, entre la dimensión planificación estratégica y la variable dependiente Proyectos de Inversión Pública.

Por otro lado la tercer hipótesis específica: Existe relación significativa entre la implementación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017, esta es confirmada al determinarse que existe una correlación de $r=0,645$, entre la dimensión implementación estratégica y la variable dependiente Proyectos de Inversión Pública.

Además en la cuarta hipótesis específica: Existe relación significativa entre la evaluación y control estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017, se confirma esta pues existe una correlación de $r=0,670$, entre la dimensión evaluación y control estratégico y la variable dependiente Proyectos de Inversión Pública.

V. CONCLUSIONES

1. De acuerdo al objetivo general existe una correlación de “0.925”, mostrando una correlación positiva muy fuerte entre las variables correlacionales Dirección Estratégica y Proyectos de Inversión Pública, de acuerdo a la escala de correlación de Pearson, hay que mencionar además su significación bilateral es de “0,000” siendo ésta muy significativa.
2. De acuerdo al primer objetivo específico, se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Dimensión Análisis estratégico y la Variable de Proyectos de Inversión Pública es de $r = 0,811$, mostrando una correlación positiva considerable de acuerdo a la escala de correlación de Pearson, hay que mencionar además su significación bilateral es de “0,000” siendo ésta muy significativa.
3. De acuerdo al segundo objetivo específico, se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Dimensión Planificación estratégica y la Variable de Proyectos de Inversión Pública es de $r = 0,504$, mostrando una correlación positiva media de acuerdo a la escala de correlación de Pearson, hay que mencionar además su significación bilateral es de “0,000” siendo ésta muy significativa.
4. De acuerdo al tercer objetivo específico, se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Dimensión Implementación estratégica y la Variable de Proyectos de Inversión Pública es de $r = 0,645$., mostrando una correlación positiva media de acuerdo a la escala de correlación de Pearson, hay que mencionar además su significación bilateral es de “0,000” siendo ésta muy significativa.
5. De acuerdo al cuarto objetivo específico, se observa que el Coeficiente de correlación de Pearson entre la Dimensión Evaluación y control y la Variable de Proyectos de Inversión Pública es de $r = 0,670$, mostrando una correlación positiva media de acuerdo a la escala de correlación de Pearson, hay que mencionar además su significación bilateral es de “0,000” siendo ésta muy significativa.

VI. RECOMENDACIONES

1. Ponderar la dirección estratégica en todas las áreas de la Municipalidad Provincial de Canchis, a través del conocimiento y promoción de los planes institucionales, objetivos estratégicos, basados en la misión y visión de la municipalidad.
2. Se debe realizar un diagnóstico sobre las fortalezas y debilidades de la Municipalidad Provincial de Canchis por áreas y de manera detallada para tomar acciones al respecto.
3. Se deben reafirmar o redefinir los objetivos estratégicos de la Municipalidad Provincial de Canchis según el análisis estratégico realizado, además de plantear acciones estratégicas y los procedimientos para conseguirlos.
4. Después de realizar e identificar problemas, plantear objetivos y acciones estos se tienen que concretar a través de planes de acción de acuerdo a las necesidades y demandas sociales que están permitidas en la norma, es decir por áreas y gerencias y un presupuesto aprobado para ello.
5. No solo se debe ejecutar las acciones sino hacer un seguimiento a través de un control estratégico para verificar si están cumpliendo los objetivos para los cuales fueron creados y corregir si hubieran errores.
6. Todas estas recomendaciones se deben realizar en un marco de simplificación de procesos administrativos, menor burocratización del estado, mayor control por los organismos fiscalizadores, y respetando la opinión técnica e independencia de los Organismos de los proyectos de inversión pública.
7. Asimismo se debe combatir la corrupción en diferentes áreas dentro de la Administración Pública ya que con este grave flagelo cualquier estudio, aporte, acción que se toma dentro de la administración pública es irrelevante.

VII. REFERENCIAS

- Alarco, G. (31 de Marzo de 2017). Reingeniería del sistema de inversión pública. Diario de Economía y Negocios del Perú Gestión.
- Alfonso, D., & Hernández, M. (2009). Integración del Sistema de Dirección de la Empresa. Revista Nueva Empresa.
- Aramburú Naveda, L., Quispe Serrano, R., & Zapana Guillen, S. (2015). Propuesta de un modelo de mejora para la evaluación de proyectos en el área de estudios y proyectos de la Municipalidad Provincial del Cusco. Cusco.
- Arellano Gault, D. (2012). Gestión estratégica Del pensamiento estratégico al cambio organizacional. México.
- Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Santiago de Chile.
- Arpi Mayta, R. (2015). Perú, 2004-2013: Inversión Pública en Infraestructura, Crecimiento Y Desarrollo Regional. Puno.
- Bejar Aybar, S. (2000). DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA.
- Berretta Tavares. (2010). Sistemas de Planificación Estratégica e Innovaciones Presupuestarias. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Cáceres Huambo, N. (2012). Diseño de la Tesis Universitaria de Investigación. Cusco.
- Cam, M., Tolla Mercado, R. D., Fernández, P., & Palomino Herrera, L. (2012). Tesis Para Obtener El Grado De Magíster En Dirección Estratégica De Empresas. Surco.
- Carbajal, A., Díaz Córdova, A., Meza, M., & Yépez Zambrano, E. (2012). Planeamiento Estratégico del Distrito de San Juan de Lurigancho. Surco.
- Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico . (2013). El boom de la inversión pública en el Perú: ¿existe la maldición de los recursos naturales? Lima.
- Corral , Y. (2009). Validez Y Confiabilidad De Los Instrumentos De Investigación Para La Recolección De Datos. Carabobo.
- Dunoyer Olave, M., & Rincón Orozco, L. (2014). Propuesta De Un Modelo De Dirección Estratégica En La Empresa O.I.F.C. S.A.S. De Cartagena. Cartagena .

- Eyzaguirre Rojas, N. (2006). Metodología Integrada Para La Planificación Estratégica. Lima.
- Grant, R. (2002). Contemporary Strategy Analysis: Concepts, Techniques, Applications. Oxford, Blackwell Publishers.
- Hernández Sampiere, Zapata Salazar, N., & Mendoza Torres, C. (2013). Metodología de la investigación. Interamericana Editores S.A.
- Javalquinto , B. (2015). Análisis Estratégico Contemporáneo.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (09 de Abril de 2011). Directiva General Del Sistema Nacional De Inversión Pública. El Peruano.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2011). Directiva General Del Sistema Nacional De Inversión Pública. Lima.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/component/content/article?id=306>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil . Lima .
- Minitab.com. (30 de Marzo de 2017). <http://support.minitab.com/>. Obtenido de <http://support.minitab.com/es-mx/minitab/17/topic-library/modeling-statistics/multivariate/item-and-cluster-analyses/what-is-cronbach-s-alpha/>
- Monje Álvarez, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa - Guía didáctica.
- Pacheco, J. (2010). Metaevaluación en sistemas nacionales de inversión pública. Santiago de Chile.
- Pellegrini, G. (2012). Dirección Estratégica En El Sector Seguros: Aplicación En Una Agencia Local Argentina. Andalucía, España.
- Rodríguez Bolívar, & Ortiz Rodríguez, D. (2002). El Cuadro de Mando Integral y su aplicación al control de la gestión en las Administraciones Públicas.
- Sanchis, C. (2008). Aproximación A La Dirección Estratégica Corporativa De Los Grupos De Comunicación Prisa Y Vocento A Través De La Aplicación Del Modelo “Kase” De Decisiones Estratégicas De Los Hombres De Vértices. Madrid.
- Trefogli Wong, G. (2013). Gestión Estratégica Y Creación De Valor En El Sector Público: Estudio De Caso Sobre El Desarrollo De Evaluaciones De Conocimientos En El Servicio Civil Peruano (2008-2012). Lima.

Universidad Del Pacífico. (2010). Balance De La Inversión Pública: Avances Y Desafíos Para Consolidar La Competitividad Y El Bienestar De La Población. Lima.

Vargas Sánchez, A. (2008). la Dirección Estratégica como sistema de dirección.

ANEXOS

Instrumentos

MATRIZ DEL INSTRUMENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

INSTRUMENTO



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Provincial de Canchis-2017.

Distinguido (as) amigo(a) recorro a su persona para pedirle por favor responda con sinceridad y realidad el presente instrumento que es una encuesta con el objetivo de recopilar información sobre: **DIRECCIÓN ESTRATÉGICA**, No existen respuestas correctas o incorrectas, sino una apreciación personal. Utilice el tiempo necesario. La encuesta es anónima e individual. Muchísimas gracias por su colaboración valiosa.

Para pedirle por favor responda con sinceridad y realidad el presente instrumento que es una encuesta con el objetivo de recopilar información sobre:

Marque una X en el recuadro correspondiente de acuerdo a las siguientes preguntas, cuya escala de apreciación es el siguiente.

Siempre	Casi siempre	Casi nunca	nunca
3	2	1	0

N°	PREGUNTAS	Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca
01	¿Direcciona las políticas, estrategias, planes, programas, objetivos, metas y asignación de recursos de acuerdo a la misión de la Municipalidad?				
02	¿Direcciona las políticas, estrategias, planes, programas, objetivos, metas y asignación de recursos de acuerdo a la visión de la Municipalidad?				
03	¿Ud. ha definido o redefinido la misión de su área?				
04	¿Ud. ha definido o redefinido la visión de su área?				
05	¿Se despliegan las políticas estratégicas en planes operativos que tienen consistencia y viables, que son de conocimiento, así asumidos y ejecutados por la Municipalidad?				
06	¿El gobierno local siguiendo un método riguroso revisa, cambia las políticas y estrategias con referencia a la oferta de servicios?				

07	¿Conoce sobre las oportunidades y amenazas identificadas por la Municipalidad?				
08	¿Conoce sobre las fortalezas y debilidades identificadas por la Municipalidad?				
09	¿Ud. realiza un análisis de las oportunidades y amenazas del área que dirige?				
10	¿Ud. realiza un análisis de las fortalezas y debilidades del área que dirige?				
11	¿Conoce los objetivos por ejes de desarrollo de la Municipalidad?				
12	¿Conoce los objetivos por ejes estratégicos de la Municipalidad?				
13	¿Conoce los objetivos por sub ejes estratégicos de la Municipalidad?				
14	¿Conoce los objetivos por sub ejes estratégicos de su área?				
15	¿Plantea objetivos estratégicos para su área?				
16	¿Ud. concreta los objetivos estratégicos que identifica en planes de acción?				
17	¿Existe un calendario detallado de dichas actividades, con la cuantificación en tiempo y recursos de cada acción?				
18	¿Existe un responsable asignado para dichos planes de acción?				
19	¿Existen medidas de control específicas a utilizar en el seguimiento del plan propuesto?				
20	¿En el área que Ud. Se elaboran proyectos de acuerdo a los objetivos estratégicos propuestos?				
21	¿En el área que Ud. dirige los proyectos planteados buscan disminuir las brechas de los objetivos estratégicos?				
22	¿Los proyectos elaborados son calculados en unidades monetarias?				
23	¿Los proyectos elaborados tienen factibilidad financiera?				
24	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su pertinencia por su área u otra área de la Municipalidad?				
25	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su eficiencia por su área u otra área de la Municipalidad?				
26	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su eficacia por su área u otra área de la Municipalidad?				
27	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su impacto por su área u otra área de la Municipalidad?				
28	¿Se realizan evaluaciones ex post del proyecto de inversión sobre su sostenibilidad por su área u otra área de la Municipalidad?				

GRACIAS



Dirección Estratégica y los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Provincial de Canchis 2017.

Distinguido (as) amigo(a) recurro a su persona para pedirle por favor responda con sinceridad y realidad el presente instrumento que es una encuesta con el objetivo de recopilar información sobre: **Proyectos de inversión pública**. No existen respuestas correctas o incorrectas, sino una apreciación personal. Utilice el tiempo necesario. La encuesta es anónima e individual. Muchísimas gracias por su colaboración valiosa.

Marque una X en el recuadro correspondiente de acuerdo a las siguientes preguntas, cuya escala de apreciación es el siguiente.

Siempre	Casi siempre	Casi nunca	nunca
3	2	1	0

N°	PREGUNTAS	Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca
01	¿El consejo municipal participa en la aprobación del Programa Multianual de Inversión Pública?				
02	¿Se informa a la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público del Ministerio sobre la designación del responsable del OPI?				
03	¿Se considera la directiva General del SNIP para la designación del responsable del OPI?				
04	¿Se realiza por su persona o por delegación la aprobación de la elaboración de expedientes técnicos, ejecución de los PIP?				
05	¿Elabora los términos de referencia para la elaboración de estudios de preinversión?				
06	¿Se pone a disposición de la DGPM y de los demás órganos del SNIP toda la información referente al PIP cuando lo solicitan?				
07	¿Se realiza coordinaciones y consultas necesarias con la entidad respectiva para evitar la duplicación de proyectos?				
08	¿Se considera los parámetros y normas técnicas para la formulación de los estudios?				
09	¿Se evita fraccionar los proyectos de inversión pública?				
10	¿Se solicita opinión favorable de entidades externas antes de remitir el Perfil para su evaluación cuando el financiamiento del gasto y operación es subvencionado por estas?				
11	¿Se logra levantar las observaciones o recomendaciones planteadas por la OPI o por la DGPM en su totalidad?				
12	¿Se realiza el saneamiento físico legal correspondiente o se cuenta con los arreglos institucionales respectivos para la implementación del PIP?				
13	¿Se registran los estudios de pre inversión en el banco de proyectos?				
14	¿Se mantienen actualizada la información en el banco de proyectos?				
15	¿Enmarca el Programa Multianual de Inversión Pública en las competencias de su nivel de gobierno, en los Lineamientos de Política Sectoriales y en los Planes de Desarrollo Concertado que correspondan?				
16	¿Declara la viabilidad de los PIP o Programas de Inversión que se				

	financien con recursos provenientes de operaciones de endeudamiento?				
17	¿Aprueba expresamente los términos de referencia cuando la UF contrate la elaboración de los estudios de preinversión?				
18	¿Informa a la DGPM sobre los PIP declarados viables?				
19	¿Verifica en el Banco de Proyectos que no exista un PIP registrado con los mismos objetivos, beneficiarios, localización geográfica y componentes, que le haya sido remitido para evaluación, a efectos de evitar la duplicación de proyectos?				
20	¿Promueve la capacitación permanente del personal técnico de las UF y UE de su Sector?				
21	¿Mantiene actualizada la información registrada en el Banco de Proyectos y demás aplicativos informáticos del SNIP?				
22	¿Realiza el seguimiento de los PIP durante la fase de inversión?				
23	¿Informar a la DGPM de los cambios producidos en su Sector, Gobierno Regional o Gobierno Local que afecten al Clasificador Institucional del SNIP?				
24	¿Ejecuta el PIP autorizado por el Órgano Resolutivo, o el que haga sus veces?				
25	¿Se ciñe a los parámetros bajo los cuales fue otorgada la viabilidad para elaborar directa o indirectamente los estudios definitivos, expedientes técnicos u otros documentos equivalentes así como en la ejecución del PIP?				
26	¿Se realiza la operación y mantenimiento de los PIP de manera eficiente?				
27	¿Se realizan evaluaciones ex post de los PIP ejecutados?				

Validez de los instrumentos

Sicuani, marzo del 2017

Señor (a):

Mg:

Docente de la Escuela de PosGrado UCV - Trujillo

Asunto: Validación de Instrumentos

Me es grato dirigirme a Ud. para saludarlo de manera cordial y solicitar que participe como experto en la validación de instrumentos del proyecto de tesis: "DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANCHIS-2017". Conocedor de su carrera profesional y prestigio académico en la materia; tenga a bien revisar los documentos adjuntos.

Seguro de contar con su valioso aporte académico que enriquecerá este proceso de investigación, hago extensivo mi más sincero saludo y gratitud.

Atentamente,

.....

Gyssella C. Chalco Escalante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Gyssella C. Challco Escalante
MENCIÓN : MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA
FECHA : MARZO 2017

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

2. CONTENIDO:

3. ESTRUCTURA:

III. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☐

Debe corregirse ☐

Firma

Mg. o Dr. _____

DNI : _____

N° de Celular _____

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: “DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Y LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANCHIS - 2017”

1.1 NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN:

.....

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100%
Forma	1.REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios					
	2.CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					
	3.OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable.					
Contenido	4.ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					
	5.SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					
	6.INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de investigación.					
Estructura	7.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					
	8.CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.					
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					
	10.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					

II. **INVESTIGADOR** : BR. Gyssella C. Challco Escalante

III. **APOORTE Y/O SUGERENCIAS:**

.....
.....
.....

IV. **PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

V. **LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación ☐

Debe corregirse ☐

..... del 2017

Firma

Mg. o Dr.

DNI :

Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
GENERAL ¿Cuál es la relación que existe entre los Proyectos de inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017?	GENERAL <ul style="list-style-type: none"> Determinar cuál es la relación que existe entre los Proyectos de inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017 	GENERAL Existe una relación significativa entre la Dirección Estratégica y los Proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017	Variable de estudio 1: DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Variable de estudio 2: PROYECTOS DE INVERSIÓN	Nivel: Básica sustantiva. Tipo: Cuantitativa El nivel de investigación Descriptivo Diseño: Correlacional.
ESPECÍFICOS <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el análisis estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017? ¿Cómo la planificación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017? ¿De qué manera la implementación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017? ¿En qué medida la evaluación y control estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017? 	ESPECÍFICOS <ul style="list-style-type: none"> Determinar como el análisis estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017 Analizar como la planificación estratégica se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017 Identificar la relación entre la implementación estratégica y los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017 Determinar en qué medida la evaluación y control estratégico se relaciona con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017 	ESPECÍFICOS <p>Existe relación significativa entre el análisis estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.</p> <p>Existe relación significativa entre la planificación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.</p> <p>Existe relación significativa entre la implementación estratégica con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.</p> <p>Existe relación significativa entre la evaluación y control estratégico con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Canchis, 2017.</p>	DIMENSIONES <u>DIRECCIÓN ESTRATÉGICA</u> <ul style="list-style-type: none"> Análisis estratégico Planificación estratégica Implementación estratégica Evaluación y control estratégico <u>PROYECTOS DE INVERSIÓN</u> <ul style="list-style-type: none"> Órganos Resolutivos Oficina de programación e Inversiones Unidad Formuladora Unidad Ejecutora 	<p>Dónde: M. Muestra de estudio Ox: DIRECCIÓN ESTRATÉGICA Oy: PROYECTOS DE INVERSIÓN r: relación directa entre . Proyectos de inversión y la Dirección Estratégica en la Municipalidad Provincial de Canchis</p> <p>POBLACIÓN Y MUESTRA POBLACIÓN.- La población está constituida por 40 funcionarios</p> <p>TOTAL: Muestra: La selección para la muestra se hizo de manera no probabilística. Siendo 40 la muestra</p> <p>TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS Técnica. Instrumento Análisis documental - Ficha documentario. Encuestas - cuestionario Observación - Ficha de observación</p> <p>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS. Para el procesamiento de datos se utilizará dos paquetes SPS-22 y MINITAB y el chi cuadrado de Pearson.</p>

Fuente: Elaboración propia

Otras evidencias



Fotografía con el Sub Gerente de Presupuesto y Planificación



Fotografía con la Encargada de la Unidad Formuladora